

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Белгородская государственная сельскохозяйственная академия»

**В.Л. АНИЧИН
Д.Ю. ЧУГАЙ**

**ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ
В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ**

Белгород – 2011

УДК
ББК
А

Аничин В.Л., Чугай Д.Ю.

А Повышение эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2011. – 177 с.

В работе рассматриваются: теоретические основы межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе – их содержание, сущность, факторы формирования и показатели эффективности; организационно-экономическое состояние молочно-продуктового подкомплекса Белгородской области, сложившиеся взаимодействия между его отраслями и условия, способствующие его развитию; обоснование мер по повышению эффективности межотраслевых взаимодействий субъектов молочно-продуктового подкомплекса области.

Монография предназначена для научных работников, специалистов сельского хозяйства и молочной промышленности, аспирантов и студентов аграрных вузов.

© Аничин В.Л., Чугай Д.Ю., 2011

© Белгородская государственная сельскохозяйственная академия, 2011

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

1.1. Содержание межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе АПК

1.2. Сущность эффективности межотраслевых взаимодействий

1.3. Показатели и факторы эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе АПК

2. РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА И МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Динамика и текущее состояние производства молока в Белгородской области

2.2. Анализ производственного потенциала молокоперерабатывающей промышленности Белгородской области

2.3. Эффективность межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе Белгородской области

3. ОБОСНОВАНИЕ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Совершенствование механизма межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе

3.2. Формирование молочно-продуктового кластера в Белгородской области

3.3. Организационно-технологическое обеспечение эффективного межотраслевого взаимодействия в молочно-продуктовом подкомплексе

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

ПРИЛОЖЕНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Важную роль в обеспечении населения продовольствием выполняет молочно-продуктовый подкомплекс, представляющий собой совокупность хозяйствующих субъектов, занятых производством молока, его переработкой, реализацией готовой молочной продукции и связанных механизмом межотраслевых взаимодействий. За годы реформ активно проявились противоречия между отраслями молочно-продуктового подкомплекса, произошло разрушение связей, изменились, как условия функционирования, экономическое положение субъектов, так и характер взаимодействий между ними.

Молокоперерабатывающие предприятия, пользуясь своим монопольным положением, преследуя текущие выгоды, длительное время занижали закупочную цену на молоко. В результате, в большинстве сельскохозяйственных организаций Белгородской области молочное скотоводство стало убыточным, что привело к сокращению дойного поголовья коров за период 2000-2009 гг. в 1,9 раза, некоторые сельскохозяйственные организации полностью отказались от производства молока. Это привело к сокращению сырьевой базы молокоперерабатывающих предприятий, производственные мощности которых в 2009 году были загружены лишь наполовину.

В связи с этим возникает необходимость проведения научных исследований по вопросам формирования взаимовыгодных межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, а также разработки комплекса перспективных, научно-обоснованных мер по их совершенствованию.

Теория и практика межотраслевых взаимодействий, их эффективность были предметом исследования классиков экономической науки С.Л. Брю, М. Маршала, К. Маркса, К.Р. Маккеннелла, В. Парето, Д. Риккардо, А. Смита. Изучению технологических и экономических взаимосвязей между сферами и предприятиями молочного подкомплекса, определению направлений его экономического развития посвятили свои исследования российские ученые: Л.И. Абалкин, П.В. Акинин, И.М. Антипова, Р.Г. Ахметов, Н.Г. Барабанщи-

ков, В.В. Бирюков, В.Р. Боев, В.Ф. Брылев, В.М. Володин, А.М. Гатаулин, А.В. Гладилин, С.И. Грядов, В.А. Добрынин, П.Н. Дугин, А.П. Зинченко, Е.Ф. Злобин, В.А. Ключач, Н.В. Коваленко, Е.С. Оглоблин, Н.А. Попов, А.В. Ткач, И.Г. Ушачев, В.И. Фролов, И.Ф. Хицков, Л.И. Холодов, А.М. Югай и другие.

Несмотря на это, многие вопросы рассматриваемой проблемы остаются в настоящий момент недостаточно исследованными. Происходящие в АПК преобразования, разработка инновационных направлений оздоровления экономики обуславливают необходимость обобщения науки и практики, разработки новых форм межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе с целью стабилизации и повышения эффективности его функционирования.

В настоящей работе осуществлена разработка теоретических положений и практических рекомендаций по повышению эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе.

В книге рассмотрены:

- теоретические основы межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, выявлены их содержание, сущность, факторы формирования и показатели эффективности;
- организационно-экономическое состояние молочно-продуктового подкомплекса области, сложившиеся взаимодействия между его отраслями и выявлены условия, способствующие его развитию;
- методика и система показателей оценки экономической эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, обеспечивающие более точное проведение анализа их состояния;
- методические подходы к совершенствованию механизма межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе (регулирование регионального рынка молока следует координировать с регулированием федерального рынка; расширение полномочий ФАС в направлении предоставления ему права разрешать формирование обслуживающих кооперати-

вов, усиливающих рыночное положение сельскохозяйственных товаропроизводителей; стабилизация рынка молока и молочной продукции путем создания стабилизационного резерва и прочее);

- модель молочно-продуктового кластера, обеспечивающая эффективное взаимодействие бизнеса, научно-образовательного сектора и государственной власти, и в целом развитие молочно-продуктового подкомплекса области;

- методика установления закупочной цены на молоко-сырье, в основу которой положено равенство норм окупаемости переменных затрат для сфер производства и переработки молока;

- организационно-технологические нормативы производства молока, обеспечивающие технологическую основу для эффективных межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе.

Методологическую основу исследования составляют методы познания, диалектический метод, фундаментальные положения общей экономической теории, экономики сельского хозяйства и АПК. Для решения поставленных задач использовались следующие методы: монографический (исследование сущности экономических категорий), графический (при научном изображении исследований), экономико-статистический, корреляционный и сравнительный анализы, статистические группировки, факторный анализ, абстрактно-логический, обобщения и формирования выводов, эмпирическое исследование (развитие модели современных экономических отношений).

Теоретической базой исследования послужили положения экономической теории, труды зарубежных и отечественных ученых-экономистов в области межотраслевых взаимодействий в АПК, законодательные акты и нормативные документы, справочные материалы, разработки научно-исследовательских институтов, материалы научно-практических конференций, результаты собственных исследований (экономическое обследование разных субъектов хозяйствования АПК).

В качестве источников информации использованы материалы Госком-

стата РФ, Министерства сельского хозяйства РФ, Белгородского областного комитета государственной статистики, Департамента АПК Белгородской области, данные годовых отчетов и первичного учета отдельных сельскохозяйственных и молокоперерабатывающих предприятий, нормативная и справочная литература, федеральные и областные нормативные акты.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные выводы и разработанные предложения могут быть применены хозяйствующими субъектами, входящими в состав молочно-продуктового подкомплекса, для построения эффективных межотраслевых взаимодействий, а также могут быть использованы при разработке федеральных и региональных программ социально-экономического развития, корректировке механизма трансформации национального АПК.

Реализация мер по совершенствованию межотраслевых взаимодействий позволит получить хозяйствующим субъектам дополнительный коммерческий эффект, а региону – социально-экономический эффект, выражающийся в улучшении качества жизни населения Белгородской области.

Результаты исследований могут быть использованы в учебном процессе при подготовке студентов и аспирантов сельскохозяйственных вузов, а также при разработке учебных программ переподготовки и повышения квалификации экономистов-аграрников, фермеров.

Основные положения настоящего исследования докладывались автором на международных научно-практических конференциях, связанных с проблемы сельскохозяйственного производства на современном этапе и путями их решения, эффективностью использования ресурсного потенциала в условиях стабильного развития сельского хозяйства, экономическими, экологическими и социальными проблемами стабильного развития аграрного сектора экономики (2005-2008 гг.).

Результаты исследования приняты к внедрению рядом сельскохозяйственных организаций и Департаментом АПК Белгородской области.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

1.1. Содержание межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе АПК

Агропромышленный комплекс (АПК) Российской Федерации является крупнейшим народнохозяйственным комплексом. Он представляет собой совокупность отраслей народного хозяйства, связанных с развитием сельского хозяйства, обслуживанием его производства и доведением сельскохозяйственной продукции до потребителя [16, с. 12]. Социально-экономический прогресс, национальная безопасность государства, уровень жизни населения, его обеспеченность продуктами питания, а промышленности сырьем, в значительной степени определяются уровнем развития АПК.

Важную роль в обеспечении населения продовольствием выполняет молочно-продуктовый подкомплекс, представляющий собой совокупность хозяйствующих субъектов, занятых производством молока, его переработкой, реализацией готовой молочной продукции и связанных механизмом межотраслевых взаимодействий.

Особую актуальность представляет исследование взаимодействий молокоперерабатывающих предприятий и производителей молока-сырья, поскольку они определяют эффективность функционирования подкомплекса. Оценка перспектив их развития позволяет разработать практические рекомендации по формированию межотраслевых взаимодействий, соответствующих современным требованиям рынка.

По нашему мнению, состояние межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе следует рассматривать с позиции системного подхода, то есть учитывать все аспекты межотраслевых взаимодействий, входящих в него субъектов хозяйственной деятельности.

При рассмотрении сущности и содержания межотраслевых взаимодействий используются следующие понятия: «взаимодействие», «отношение» и «связь». Ю.П. Андреев определяет понятия «отношение» и «связь» как «взаимодействие», под которым подразумевает взаимную обусловленность различных явлений и образований [17]. По мнению И.А. Сергеевой, «...понятием «отношение» характеризуют внутреннюю природу явлений окружающего мира, а понятием «связь» - взаимообусловленность существования явлений, разделенных в пространстве и во времени» [122, с. 28].

Экономические отношения между хозяйствующими субъектами, с точки зрения их полноценности, должны быть взаимными и рассматриваться как отношения взаимодействия. Формирование экономических отношений возможно как по вертикали, так и по горизонтали. При вертикальной связи они имеют межотраслевые формы, а при горизонтальной – формируются в рамках одной отрасли народного хозяйства.

Изучением содержания межотраслевых взаимодействий в АПК занимались ведущие зарубежные и отечественные ученые экономисты.

По мнению Н.Е. Асташова, экономические отношения представляют собой, так называемые «правила игры», которые должны обеспечить равную выгодность всем субъектам рынка. При этом особое внимание он уделяет паритету цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями для производственных целей, поскольку с помощью его можно достигнуть равной выгодности всех субъектов экономической деятельности [24, с. 270]. Следует отметить, что экономические отношения не всегда обеспечивают хозяйствующим субъектам взаимовыгодные условия партнерства.

В.И. Фролов, М.А. Кочанов полагают, что экономические отношения субъектов экономической деятельности представляют собой совокупность организационно-экономических мер, обеспечивающих предприятиям необходимые условия эффективного воздействия экономического механизма через договорные отношения на дальнейшее согласованное развитие межхо-

зайственных связей. Систему экономических отношений необходимо рассматривать как составную часть производственно-экономических связей в АПК. Критерием эффективных договорных отношений является выполнение в полном объеме взаимных договорных обязательств [139, 140, 72].

По мнению В.М. Володина, В.М. Гурьянова, В. Дикарева, отношения между сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями представляют собой совокупность хозяйственно-правовых договорных отношений, основанных на добровольных взаимных интересах по поводу производства, распределения, обмена и потребления, с учетом их сферы деятельности, формы хозяйствования и собственности. [39, 48, 50]. Однако, на современном этапе межотраслевые взаимодействия хозяйствующих субъектов не всегда построены на договорных отношениях, учитывающих их взаимные интересы. В молочно-продуктовом подкомплексе перерабатывающие предприятия часто занимают монопольное положение на региональном молочном рынке. Данное определение также не приемлемо к отношениям предприятий, входящих в интегрированные структуры, в которых существует строгая регламентация производственной и финансовой деятельности каждого структурного подразделения.

По мнению К. Маркса, Ф. Энгельса, экономические отношения необходимо рассматривать в комплексе с производственными отношениями, то есть отношениями между людьми, которые формируются в процессе общественного производства. Система экономических отношений должна соответствовать организации производства и способу управления процессом производства, с целью обеспечения его эффективного функционирования и развития [86]. Современные авторы В.И. Лоскутов и Г.А. Шагинян, придерживаются аналогичной точки зрения [162, 100].

Экономические отношения, по мнению А.Г. Ахмедовой, более широкое понятие, чем производственные отношения. Производственные отношения представляют собой отношения между людьми в сфере материального производства, а экономические отношения имеют место также в отраслях не-

производственной сферы и обмена, то есть, производственные отношения – это составная часть экономических отношений [25, с. 8].

Экономические отношения могут рассматриваться как единая система и как отдельные ее компоненты, в зависимости от принадлежности субъектов хозяйственной деятельности к формам собственности, характера и цели их партнерства. Система экономических отношений – это такое единство совокупности взаимодействующих организационно-экономических мероприятий, стимулов и рычагов, имеющих правовую основу, которые находятся между собой в строго определенной зависимости и обеспечивают эффективное ведение производственно-хозяйственной, коммерческой и иной деятельности конкретных субъектов партнерства [99, с. 59].

Ряд авторов сводят понятие экономических отношений к рыночным отношениям. Так, по мнению Т.Л. Койковой, М.Н. Малыша, П.В. Смекалова, А.Г. Трафимова, В.Н. Карпенко и В.К. Сословского, экономические отношения возникают в процессе производства и на стадии обмена конечными результатами деятельности различных организаций. Экономические отношения представляют собой товарно-денежные отношения между хозяйствующими субъектами рынка, тесно связанные с производительными силами. Поэтому важным аспектом их формирования является обеспечение взаимовыгодности партнерства [68, 84, 62].

Формирование рыночных отношений приводит к усилению роли экономических интересов между субъектами хозяйственной деятельности. Так, Л.И. Абалкин, В.Т. Водяников, Е.Г. Лысенко, А.И. Лысюк указывают, что экономические отношения в значительной степени определяются экономическими интересами участников этих отношений. Они представляют собой систему экономического стимулирования производства, в основе которой находятся экономические интересы. Согласно определению, данному в экономической энциклопедии, экономические интересы – это побудительные мотивы экономической деятельности, связанные со стремлением людей к удовлетворению возрастающих материальных и духовных потребностей [31; 149].

Субъекты молочно-продуктового подкомплекса, стремясь обеспечить свои экономические интересы, вступают в межотраслевые взаимодействия, среди которых можно выделить следующие виды: товарно-денежные, распределительные, имущественные, финансовые, бартерные и другие.

Доминирующим видом межотраслевых взаимодействий являются товарно-денежные, определяющие пропорции обмена продукцией и услугами между отраслями, в результате которых происходит формирование прибыли (дохода) и опосредующихся через цены.

Предпосылками возникновения межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе являются технологическая, экономическая, организационная, информационная и другие виды зависимостей, обусловленные разделением труда. Они создают условия для эффективного экономического взаимодействия. Межотраслевые взаимодействия, по нашему мнению, основанные на равноправном взаимовыгодном сотрудничестве, представляют собой разновидность интеллектуального капитала, особую его форму применительно к совместным действиям людей и/или хозяйствующих субъектов.

По мнению автора, межотраслевые взаимодействия в молочно-продуктовом подкомплексе следует рассматривать как взаимоотношения различных отраслей, основанные на участии в едином производственно-технологическом процессе, построенные на взаимовыгодной договорной основе и направленные на получение прибыли, позволяющей всем участникам вести расширенное воспроизводство. На рис. 1 отражены производственно-экономические связи между отраслями молочно-продуктового подкомплекса.

Наиболее полноценной формой межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе являются отношения на основе «свободного рынка», построенные на принципах свободной купли – продажи: хозяйствующие субъекты вольны в выборе партнера по трансакциям; условия договора купли-продажи согласовываются сторонами на равноправной основе; перерабатывающие предприятия и поставщики сырья самостоятельно приобретают

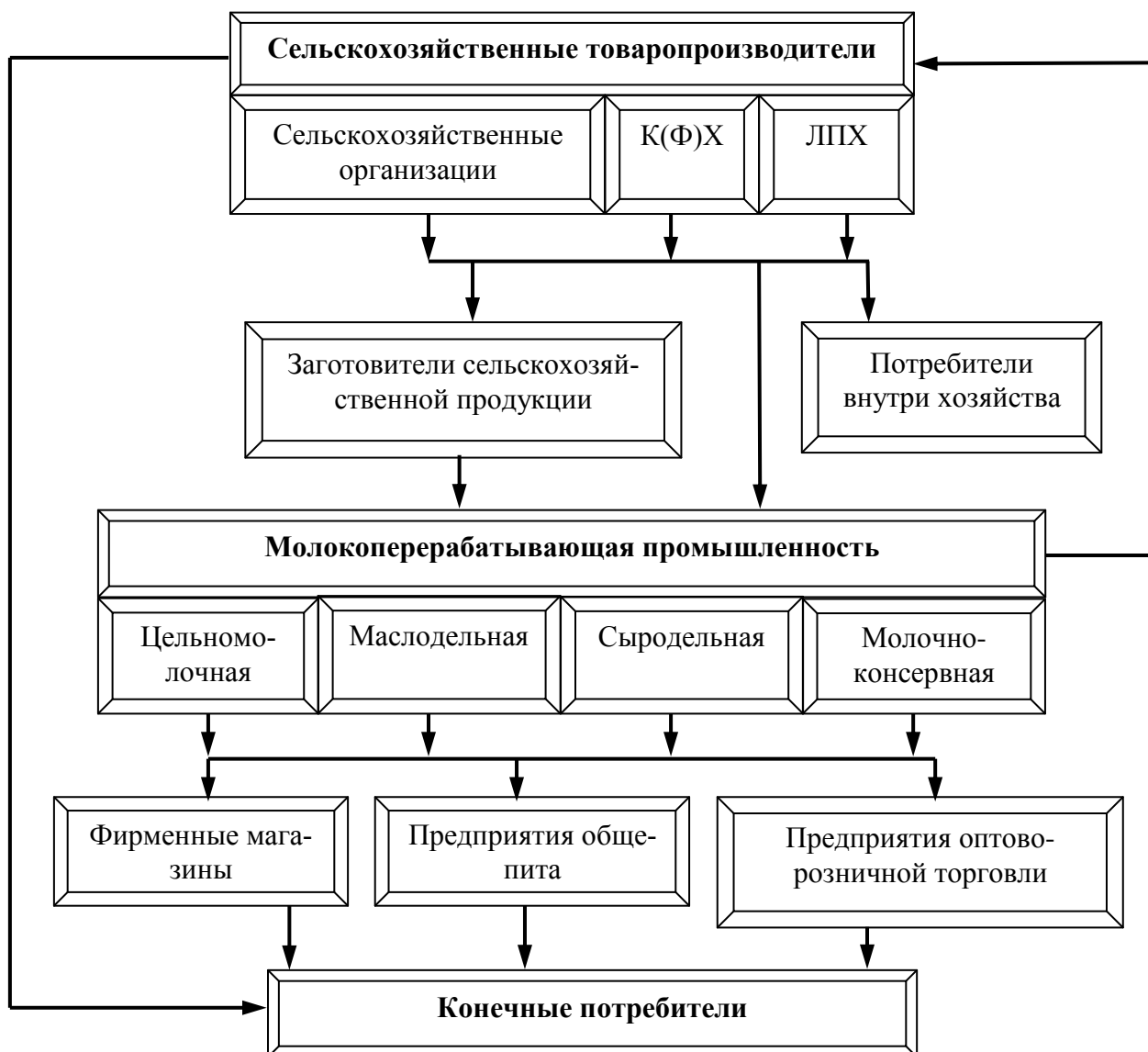


Рисунок 1 – Производственно-экономические связи в молочно-продуктовом подкомплексе АПК

необходимые им факторы производства, а сбывают свою продукцию тому, кто дает за нее максимальную цену [93, 73].

При данном виде межотраслевых взаимодействий все субъекты экономической деятельности принимают весь риск производства на себя, сохраняя при этом юридическую и хозяйственную самостоятельность.

Рыночная экономика – экономика договоров, контрактов, соглашений. Более совершенной формой взаимодействий между перерабатывающими предприятиями и сельскохозяйственными товаропроизводителями, являются отношения, формируемые на договорной основе. По мнению В.А. Тихонова,

целью экономических отношений является их максимальная ориентация на конечный результат производства посредством заключения договоров с взаимной ответственностью [142].

Преимущество договора между взаимодействующими экономическими субъектами, как инструмента управления экономическими отношениями, заключается в том, что он увеличивает экономическую самостоятельность субъектов, способствует развитию добровольных отношений, повышает надежность функционирования экономики [77, с. 234].

Перерабатывающие предприятия, для обеспечения своевременных поставок качественного сырья, стали заключать договора с сельскохозяйственными товаропроизводителями. Производители молока при заключении договоров получают возможность гарантированного сбыта своей продукции и ее своевременную оплату. Эта форма взаимодействий перерабатывающих предприятий с производителями сырья получила название контрактационной, то есть «договорной» интеграции.

Контрактационная форма взаимодействий субъектов молочно-продуктового подкомплекса предполагает их полную юридическую и хозяйственную самостоятельность. Межотраслевые взаимодействия базируются на принципах предварительного заключения договоров поставки продукции без объединения производственных ресурсов участников договора. Договора регламентируют процесс производства и перехода продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей в сферу переработки и реализации [73, с. 17].

Изучение заключаемых договоров показывает, что сельскохозяйственные товаропроизводители во взаимодействиях со смежными предприятиями имеют недостаточно прав и полномочий, а договорные отношения, как правило, носят формальный характер и устанавливаются в одностороннем порядке переработчиками.

Развитие межотраслевых взаимодействий требует внедрения в практику трехсторонних договоров между сельскохозяйственными товаропроизво-

дителями, переработчиками и сферами обслуживания, оказывающими услуги по доставке, хранению и реализации продукции.

Наряду с договорами контрактации используются и другие формы договоров реализации сельскохозяйственного сырья: договоры поручения и агентские договоры.

Углубление взаимодействия между отраслями молочно-продуктового подкомплекса происходит на основе кооперации и интеграции, которые позволяют обеспечить гарантированный сбыт молока-сырья для сельскохозяйственных товаропроизводителей и максимальную загрузку производственных мощностей перерабатывающих предприятий, а также развитие производственной базы объединяющихся организаций.

Термин «кооперация» происходит (от лат. cooperatio), что означает сотрудничество [94, с. 6]. Кооперирование представляет собой форму взаимодействия субъектов хозяйствования участвующих в организации агропромышленного производства и его обслуживании, при этом сохраняющих юридическую и хозяйственную самостоятельность.

В современных условиях хозяйствования данная форма имеет следующие виды: кооперирование сельскохозяйственных товаропроизводителей, кооперирование перерабатывающих предприятий, кооперирование непосредственно между ними. Инициаторами создания кооперативов выступают хозяйствующие субъекты, имеющие неустойчивое экономическое и финансовое положение и желающие защитить себя от конкуренции со стороны более сильных субъектов, посредством объединения в хозяйствующие союзы.

Экономическая цель кооперации, по мнению В.И. Фролова, заключается в создании организационно-правовой системы защиты интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях рыночных отношений, путем создания на демократической основе самоуправляемых форм хозяйствования [138, с. 178]. Подобной точки зрения придерживается О. Власова, которая считает, что кооперативы создаются для защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей от экспансии перерабатывающих предприятий [37, с. 41].

По мнению И. Ушачева, одним из направлений повышения устойчивого роста сельскохозяйственного производства является развитие интеграционных процессов в АПК [135, с. 7]. В.И. Фролов под агропромышленной интеграцией в экономическом плане подразумевает кооперацию, но на более высоком уровне развития, на межотраслевом уровне [138].

Интеграция представляет собой объединение каких-либо частей или элементов целого, которые находятся в тесной связи между собой (интеграция - от лат. *integratio* - восстановление, восполнение). Интеграция от французского *integration* означает включение, вовлечение, вращение [74, с.116].

Можно выделить три основополагающих фактора возникновения интеграции: экономия на масштабе производства; экономия на масштабе сферы деятельности; экономия на транзакционных издержках.

Экономическая интеграция, по мнению О.А. Родионовой, это более высокая степень сотрудничества, при которой достигается объединение экономических субъектов, их приспособление друг к другу, углубление взаимодействия, развитие связей между ними [115, с. 6].

По мнению Е.И. Гридиной, агропромышленная интеграция представляет собой систему экономических отношений, возникающих между людьми в процессе производства сельскохозяйственной продукции и доведения ее до конечного потребителя [47, с. 7].

Межотраслевые взаимодействия в интегрированных структурах отличаются большей сложностью и более высоким уровнем организации, что обычно отражается в положениях (уставах) и других документах, на основе которых осуществляется их хозяйственная деятельность. По мнению А.В. Ткача, именно образование системы отношений между компонентами, входящими в состав интегрированного предприятия, является основополагающим условием интеграции [130, с. 174].

Агропромышленная интеграция, как экономический процесс, характеризуется двумя видами интеграционных связей: горизонтальной и вертикальной. Горизонтальная интеграция представляет собой систему взаимосвя-

зей между предприятиями одной отрасли. Применительно к агарному сектору – это форма добровольного и равноправного сотрудничества сельскохозяйственных организаций путем кооперации их действий, обмена произведенной продукцией или путем совместной организации производства для достижения более высокой производительности труда на основе оптимальной концентрации и специализации производства [94, с. 28]

Вертикальная интеграция – это форма организации взаимодействий перерабатывающих предприятий с производителями сырья, предполагающая частичное или полное объединение финансовых, материальных, земельных, трудовых ресурсов, с потерей юридической и хозяйственной самостоятельности объединяющихся субъектов на базе межотраслевой специализации. Развитие вертикальной интеграции означает объединение всех стадий производства и обращения.

По мнению Р. Клоуза, вертикальная интеграция – это принцип создания производства, позволяющий ограничить влияние рынка: сократить издержки от ведения долгосрочных переговоров по заключению договоров поставок, осуществлению контроля за их исполнением, получением компенсационных выплат при их невыполнении; затраты, связанные с риском неполучения своей доли прибыли при невыполнении контрагентом договорных обязательств и потерей своей доли рынка [110, с. 21].

Вертикальная интеграция имеет ряд преимуществ: сокращение издержек производства, гарантированное обеспечение сырьем, повышение конкурентоспособности, рост производительности труда, оптимизация управления, возможность внедрения новых технологий, эффективное использование трудового потенциала и другое.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей наиболее сложной проблемой является реализация произведенной сельскохозяйственной продукции. Одним из путей решения данной проблемы является формирование вертикальных маркетинговых систем (ВМС). По мнению В.А. Клюкача, «ВМС – это по существу альтернатива традиционным каналам сбыта продук-

ции. Это система интеграции, в которой предприятие, занимающееся основным производством, обладает властью и возможностью контролировать предприятия и организации, осуществляющие дополнительное производство и сбыт продукции». По способу формирования системы управления и делегированию полномочий внутри канала распределения ВМС разделяются на 3 типа: корпоративные, договорные и управляемые [64, с. 8].

Данная классификация межотраслевых взаимодействий, носит условный характер, поскольку субъекты хозяйственной деятельности для получения максимальной прибыли (дохода) используют различные виды межотраслевых взаимодействий, подтверждением чего являются взаимодействия между производителями молока-сырья и перерабатывающими предприятиями.

За годы реформ активно проявились противоречия межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе. Произошло разрушение связей между сельскохозяйственными товаропроизводителями и молокоперерабатывающими предприятиями. Изменились, как условия функционирования, экономическое положение субъектов, так и характер взаимодействий между ними. Основная часть сельскохозяйственных организаций стала нерентабельной, резко сократились объемы производства, некоторые предприятия вообще перестали функционировать.

По нашему мнению, неустойчивое состояние взаимодействий между субъектами молочно-продуктового подкомплекса вызвано диспропорцией между рыночным положением сельскохозяйственных товаропроизводителей и молокоперерабатывающих предприятий. Несвоевременное принятие государством мер по поддержанию равновесия в системе межотраслевых взаимодействий привело к спаду производства в молочно-продуктовом подкомплексе.

Изучение взаимодействий между сельскохозяйственными товаропроизводителями и молокоперерабатывающими предприятиями в Белгородской области, позволяет констатировать, что установившаяся форма взаимодействий между ними, на практике не всегда обеспечивает справедливое распределение полученного конечного продукта. Нередко интересы производителей молока-сырья существенно нарушаются.

Содержание заключаемых договоров, по мнению А.М. Югая, нуждается в определенном уточнении в направлении более справедливого учета интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, желательны отдельные уточнения в пропорциях распределения полученной конечной продукции (в ходе переработки). Например, доля дохода молокоперерабатывающего завода за переработку молока не должна превышать 20 %, однако, на практике она нередко доходит до 35-40 % [153, с. 395]. Кроме того, в современных договорах недостаточно разработаны материальные санкции к перерабатывающим предприятиям за их возможные производственные упущения, которые могут отражаться на конечных финансовых результатах сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Состояние рынка нестабильно в своем развитии, оно постоянно меняется, что вызывает изменение и самих межотраслевых взаимодействий. Становление рыночной экономики в аграрном секторе требует применения новых подходов к изучению межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, а также нормативно-правовой регламентации их деятельности, складывающейся в процессе использования различных видов контрактов [36, с. 25].

По мнению автора, в системе межотраслевых взаимодействий особая роль принадлежит процессу ценообразования, являющегося основой распределительного механизма основанного на обеспечении экономического паритета каждого участника. Это верно, как для взаимодействий самостоятельных субъектов рынка, так и взаимодействий организаций, входящих в состав агропромышленных формирований.

По мнению А.М. Югая, между субъектами аграрного рынка, связанных единым технологическим процессом, могут использоваться два способа распределения дохода. Первый – через цены, когда субъекты рынка не связаны какими-либо договорными обязательствами по совместному распределению прибыли. Как показывает практика, этот способ взаиморасчетов ущемляет интересы, прежде всего, аграрных товаропроизводителей. Второй способ, когда все

субъекты единого технологического процесса производства, заготовки, переработки, хранения, реализации на договорной основе распределяют между собою прибыль, полученную на различных этапах производственного цикла. Основой для использования такого метода распределения прибыли могут быть долевое участие в едином производственном цикле или обоснованные (нормативные) затраты по каждому из этапов единого процесса производства [153, с. 398].

Следует отметить опыт Белгородской области, где из 322 сельскохозяйственных организаций в составе интегрированных объединений задействованы 224, самостоятельно функционируют 98 хозяйств. На долю агрохолдингов приходится 77,7 % обрабатываемой пашни, 80,6 % валовой продукции сельского хозяйства.

Основными формированиями, специализирующимися на производстве молока, являются холдинги ОАО «Авида», ЗАО «Томмолоко», Семхоз «Раки-тянский», а также три многоотраслевые сельскохозяйственные организации ЗАО АПП «РиФ», ОАО «Белгородская Нива», ОАО «АПК Стойленская Нива».

Оценивая результативность интеграционных процессов в целом, необходимо отметить проявившиеся негативные тенденции: неучастие сельскохозяйственных организаций в распределении прибыли, отчуждение работающих от результатов своего труда и распределения доходов, рост числа незанятых работников в сельской местности, превращение крестьян в наемных работников.

Межотраслевые взаимодействия в интегрированной структуре построены в интересах инвестора-интегратора, заинтересованного в быстром возврате вложенных финансовых средств и получении прибыли, часто в ущерб сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Предприятия, вошедшие в интегрированные объединения, как правило, лишены хозяйственной самостоятельности и выступают в роли структурных подразделений (бригад, отделений, филиалов и прочее). Контроль за деятельностью учетно-финансовых служб перерабатывающих и агросервисных предприятий со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей ограничен, а в ряде агрохолдингов он вообще отсутствует. Главным приоритетом

предприятий интеграторов является окупаемость вложенных ими в производство денежных средств [134, 135].

По мнению В.З. Мазлоева, В.Х. Секрекова, А.В. Ткача и других экономистов, построение внутреннего распределительного механизма интегрированного формирования должно основываться на следующих положениях: доходы от реализации конечной продукции интегрированного формирования могут распределяться между его участниками, как по ценовым каналам, так и через централизованные фонды объединения. При введении в действие ценового распределительного механизма отдельно или в сочетании с механизмом распределения через централизованные фонды агропромышленное объединение можно рассматривать как цепочку продавцов и покупателей, а оценка продукции, сырья, оказываемых услуг производится по договорным ценам, расчетным ценам, ценам приобретения, а также по себестоимости [81, 130].

В.З. Мазлоев, В.Х. Секреков считают, что при наличии сложившегося продовольственного рынка рассчитывать внутренние цены агропромышленного объединения целесообразнее по схеме «сверху вниз» (реверсивная схема). В агропромышленном объединении возникнет цепочка внутренних (трансфертных) цен и тарифов [81, с. 33].

Этот процесс усугубляется в корпорациях, где невысокий уровень инвестиций на развитие сельскохозяйственного производства сочетается с низкими ценами на закупаемую ими продукцию. Такая экономическая политика вернула многие сельскохозяйственные организации на исходную позицию, они по-прежнему относятся к категории неплатежеспособных [135, с. 8].

По мнению А.А. Смирнова, Г.А. Петраневой, А.В. Ткача, В.Я. Иохина, А.В. Турьянского, Н. Кузнецовой и других авторов, перечисленных выше недостатков можно избежать при кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей [125, 70, 127, 59, 132, 75]. Однако, в целом в АПК кооперативные формы не получили широкого распространения. По различным исследовательским, статистическим источникам, в настоящее время, в России насчитывается около 12 тыс. сельскохозяйственных производственных и почти 2 тыс. обслуживающих кооперативов [132, с. 132].

По мнению Ю. Романовой, главной проблемой развития сельскохозяйственной кооперации является низкая квалификация руководящих кадров, а также недостаточное правовое и информационное обеспечение кооперативов [117, с. 17].

За рубежом широкое распространение получили сбытовые кооперативы, которые создаются для защиты интересов своих членов в сфере сбыта, в условиях монополизма закупочных, перерабатывающих и торговых организаций. Наиболее оптимальной формой организации переработки сельскохозяйственной продукции являются кооперативные перерабатывающие предприятия, создаваемые за счет средств товаропроизводителей. Они работают на некоммерческой основе, являются собственностью сельскохозяйственных товаропроизводителей и в полной мере обеспечивают их интересы [95].

Приоритетным направлением развития кооперации является создание сбытовых кооперативов, кооперативных агросервисных предприятий по снабженческо-сбытовому, транспортному, социально-бытовому и строительному обеспечению. Особым направлением является развитие кредитной, страховой кооперации для обеспечения аграрных товаропроизводителей кредитами за счет собственных накоплений и заемных средств и оказания услуг по производственному и личному страхованию [97, 37, 105, 75].

Финансирование деятельности кооператива осуществляется за счет кооперативных выплат при распределении прибыли, а также за счет дивидендов, выплачиваемых членам кооператива на дополнительные паи и ассоциированным членам.

В современных условиях государство должно быть активным участником межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе посредством регулирования правовых основ договорных отношений, развития интеграции, кооперации, консультирование, а также через частно-государственное партнерство.

Функционирование и развитие межотраслевых взаимодействий должно базироваться на следующих принципах: равноправии субъектов межотраслевых взаимодействий; ответственности партнеров; соответствии законода-

тельству; заинтересованности в развитии и укреплении долгосрочных межотраслевых взаимодействий; повышении эффективности деятельности каждого субъекта хозяйствования.

Принципы межотраслевых взаимодействий в конечном итоге принимаются сторонами (субъектами взаимодействий) по их взаимному согласию. Эти принципы – результат сложившегося соотношения сил. Как только оно изменяется, меняются и принципы. Поэтому, если сложившиеся принципы межотраслевых взаимодействий противоречат общественным интересам, необходимо в первую очередь влиять на соотношение сил. Важна также пропаганда принципов, позволяющих субъектам межотраслевых взаимодействий взаимовыгодно сотрудничать.

Следует отметить, что некоторые аспекты взаимодействий в сфере производства и переработки молока остаются недостаточно изученными, что обусловило выбор данной темы диссертационного исследования. В частности, требуют дальнейшего исследования вопросы совершенствования системы ценообразования, развития новых форм межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, направления государственного регулирования рынка молока и молочной продукции, формирования эффективной рыночной инфраструктуры и прочее.

1.2. Сущность эффективности межотраслевых взаимодействий

Исследованием эффективности общественного производства на различных этапах развития экономической науки занимались многие зарубежные и отечественные ученые, однако подходы авторов к изучению сущности, выведению критериев, обоснованию системы показателей и факторов роста экономической эффективности значительно отличались друг от друга.

В системе категорий политической экономии категория эффективности является центральной. С.Л. Брю, К.Р. Маккеннелл утверждают, что экономи-

ческая наука изучает проблемы такого использования ограниченных производственных ресурсов, «при котором достигается максимальное удовлетворение безграничных потребностей общества». Экономическая наука – это наука об эффективности использования этих ресурсов. В конкретном приложении экономическая наука исследует «пути наилучшего использования того, чем мы (в смысле ограниченных, редких ресурсов) обладаем» [83, с. 38].

А. Смит и другие представители классической школы в экономической теории указывали на уникальность учетных, функциональных, стимулирующих принципов товарно-денежного механизма, ориентированных на эффективность производства. Необходимо отметить, что рыночная конкуренция в данной теории занимает центральное место. С целью получения прибыли (дохода), конкурирующие субъекты рынка стремятся к расширению масштабов производства, сокращению издержек и повышению качества продукции, при этом одновременно удовлетворяют потребности общества [126, 31].

Поскольку рыночная конкуренция «приводит к рациональному и эффективному использованию ресурсов ... служит регулирующим механизмом, а система рынков и цен играет роль основной организующей силы», то для эффективно функционирующих хозяйствующих субъектов она имеет важнейшее значение [83, с. 53].

Эффективность производства — это экономическая категория, которая отображает механизм функционирования производительных сил и производственных отношений, показывает результативность функционирования средств, предметов труда и рабочей силы [89, с. 68]. Она определяет сущность процесса воспроизводства и характеризует степень достижения основной цели, которая зависит от системы экономических законов относительно общественного и индивидуального воспроизводства [66, с. 33].

В экономической теории эффективность определяется исходя из поставленных целей, как отношение полученного экономического эффекта и затрат, обусловивших получение этого эффекта [145; 87].

Существует большое разнообразие трактовок исследуемой категории,

что отражает ее сложность и многогранность, и ведет к необходимости разграничения эффективности на определенные виды. Так, в настоящее время различают: экономическую, социальную, коммерческую, технологическую, экологическую, народнохозяйственную, хозрасчетную, локальную (отдельных регионов и хозяйственных звеньев), частную (отдельных факторов и фаз воспроизводства) эффективность [33, 113, 133, 92, 30, 89, 66].

По мнению И.Н. Буздалова, эффективность в материальном производстве имеет два взаимосвязанных аспекта: экономический и социальный, причем определяющее значение имеет экономическая эффективность как основа расширения производства и социального развития. В свою очередь, социальная составляющая проблемы эффективности оказывает влияние на дальнейшее повышение экономического эффекта [33, с. 263]. Социальная эффективность характеризует социальное развитие общества и ее критерием является достижение нормативного уровня жизни населения. Экономическая и социальная эффективности не всегда поддаются количественному выражению.

Боев В.Р. наряду с экономической и социальной выделяет также технологическую эффективность, которая характеризует использование ресурсов производства [89, с. 22].

По мнению В.Л. Аничина и А.В. Турьянского, возможно деление эффективности на общественную и коммерческую. Общественная эффективность определяется положительным влиянием на развитие какого-либо рынка (финансов, продуктов, услуг и прочее), а также на экологическую и социальную обстановку. Коммерческая эффективность выражает результативность экономической деятельности физических и юридических лиц [133, с. 105].

По мнению Н.Я. Коваленко, различают эффективность производства как чисто экономическую, так и социально-экономическую. Социально-экономическая эффективность представляет собой степень удовлетворения потребностей населения за счет создаваемого продукта. Она направлена на повышение уровня жизни населения, улучшение условий труда, увеличение свободного времени человека и другое. Экономическая и социальная стороны

эффективности производства находятся в органическом единстве [150, с. 297].

До настоящего времени отсутствует ясность в том, необходимо ли отдельно рассматривать экономический и социальный эффекты при оценке эффективности или анализ должен проводиться в рамках общей социально-экономической эффективности. Недостаточно разработаны единые подходы к обоснованию сущности категории эффективности, основных критериев экономической и социальной эффективности, нет определенности в системе показателей и методах ее общественного учета.

На наш взгляд, несмотря на тесную связь экономической и социальной эффективности, объединение их в общее понятие социально-экономической эффективности ведет к бессистемному набору показателей, их дублированию.

По мнению Ф. Энгельса, экономическая эффективность определяется взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов друг с другом и с необходимым для их производства количеством труда [85, с. 321]. То есть, предполагается использовать механизм и методы соответствующего учета эффективности с позиции потребительной стоимости, натуральных критериев и показателей трудовых затрат.

По мнению А.С. Булатова, экономическая эффективность – это получение максимума возможных благ от имеющихся ресурсов. Для этого нужно постоянно соотносить выгоды и затраты, то есть вести себя рационально. Рациональное поведение заключается в том, что производитель и потребитель благ стремятся к наивысшей эффективности и для этого максимизируют выгоды и минимизируют затраты [151, с. 62].

Экономист В. Парето рассматривает эффективность как состояние рынка, при котором никто не может улучшить свое состояние, не ухудшая положения хотя бы одного из участников рынка. Это определение также называют оптимумом Парето. Из этого можно сделать вывод, что «эффективность имеет место тогда, когда общество не может увеличить выпуск одного блага, не уменьшая при этом выпуска другого. Эффективная экономика

лежит на грани производственных возможностей» [120, с. 55].

Американские ученые С. Долан, Д. Линдсей [42, с. 13] подчеркивают, что при данных производственных ресурсах и определенном уровне знаний невозможно произвести большее количество товара, «чтобы не пожертвовать возможностью произвести некоторое количество другого товара». Сторонник данной концепции О.И. Ожерельев [101, с. 110] считает, что эффективность заключается в соотношении общественной полезности и затрат общественного труда, которые обеспечивают ее.

Е. Класс под эффективностью производства понимает тот факт, что «необходимые товары производятся за счет необходимых ресурсов» [63, с.166].

Таким образом, методологическая основа понятия экономической эффективности представляет собой соотношение затрат и полученных в процессе производства результатов. Однако, проблема заключается в форме их учета и соответствующем механизме стимулирования роста величины экономического эффекта. Обоснованным является утверждение о необходимости использования единых критериев, с помощью которых выражается экономический эффект, и единых методов определения уровня эффективности.

Рассмотрим качественное различие понятий «эффект» и «результат». Эффект (лат. effectus – выполнение, действие) – результат действия какой-либо причины в абсолютном значении, который измеряется в натуральных или стоимостных показателях. Соответственно эффективность представляет собой результативность производства, и на практике она выступает в разных формах и является выражением многообразных по своим экономическим функциям факторов производства. Абсолютный объем производства, продуктивность животных и другое характеризуют результативность сельскохозяйственного производства, но они представляют собой лишь часть экономического эффекта, а не совокупное выражение эффективности. Одинаковая продуктивность животных, может быть получена при различной эффективности производства.

Экономическая эффективность выражает общую относительную резуль-

тативность и может быть определена, через так называемый, полезный эффект, то есть, когда абсолютный результат превышает совокупные затраты на производство. В рыночной экономике затраты могут измеряться только стоимостной мерой. Единой формой проявления полезного эффекта является выраженный в денежном эквиваленте чистый доход, прибыль, которая в свою очередь выступает главным критерием эффективности и основой для определения системы показателей.

Экономическая эффективность производства, связанная с полезным эффектом, дает объективную характеристику результативности производства, выражающую его количественную и качественную стороны развития.

По мнению Н.Я. Коваленко, эффект представляет собой конечный результат хозяйственной деятельности предприятия. Однако, по одному эффекту невозможно судить о целесообразности проводимых мероприятий. Более полный ответ на этот вопрос дает показатель экономической эффективности, когда сравниваются результаты производства с затратами материально-денежных средств [150, с. 297].

В.А. Добрынин полагает, что экономическая эффективность показывает конечный эффект от применения средств производства и живого труда, а также отдачу совокупных вложений [148].

Цель любого производства – максимальное удовлетворение личных, корпоративных и общественных потребностей, которые достигаются через наиболее эффективное использование имеющихся ограниченных ресурсов. Для удовлетворения указанных потребностей необходимо увеличить в соответствии со спросом объем производства, снизить себестоимость готовой продукции, повысить ее качество и тем самым получить наибольший, полезный экономический эффект, под которым подразумевается приемлемое увеличение прибыли или собственности.

По природе возникновения экономического эффекта можно выделить следующие его разновидности: эффект выравнивания и оптимальной обеспеченности производственными ресурсами, эффект масштаба производства,

корпоративный эффект. Однако, любое дробление производства приводит к возникновению трудностей в управлении и оптимальном распределении ресурсов [19, с. 176].

Существуют и другие подходы к научному анализу данной проблемы, предполагающие сведение сущности экономической эффективности к повышению производительности труда [79, С 48]. Производительность труда определяется сопоставлением затрат труда относительно единицы продукта и в расчет принимается весь затраченный труд, то есть она выражает лишь экономию рабочего времени на единицу продукции, а эффективность отражает конечный результат в форме совокупного полезного эффекта, таким образом, производительность труда – слагаемое экономической эффективности.

По словам популярного исследователя П. Друкера, эффективность является следствием того, что «правильно создаются нужные, правильные вещи» (doing, things, right). Относительная эффективность организации называется производительностью [88, с. 48].

При расчете эффективности производства продукции соизмеряются затраты одного или всех факторов с полученной выгодой [151, с. 63]. Становится понятным, что показателей эффективности производства может быть большое количество.

По нашему мнению, показатели эффективности должны характеризовать результативность производства и давать возможность осуществлять ее сравнительную оценку в динамике, по отдельным предприятиям или отраслям. При этом только система показателей позволяет провести комплексный анализ и сделать достоверные выводы об экономической эффективности.

Показатели эффективности сельскохозяйственного производства можно подразделить на частные показатели эффективности, которые характеризуют конкретные этапы процесса производства, а также использования отдельных видов ресурсов или затрат и общие показатели, на формирование которых оказывают влияние частные показатели эффективности.

Молочно-продуктовому подкомплексу присуще многообразие исполь-

зуемых ресурсов и влияние большого количества различных факторов, что определяет и сложность межотраслевых взаимодействий, поэтому их эффективность может быть выражена системой натуральных и стоимостных показателей. Исходными являются натуральные показатели, характеризующиеся простотой и которые могут применяться для количественного выражения эффекта производства: урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных, однако натуральные показатели не в полной мере отражают понятие эффективности. Для оценки эффективности межотраслевых взаимодействий необходимо знать совокупные затраты труда, которые обеспечили данный эффект. Один и тот же эффект может быть достигнут при различных затратах труда и средств.

Для того чтобы получить соизмеримые величины затрат и результатов производства, произведенную продукцию выражают в стоимостных показателях [150, с. 299]. Стоимостные показатели имеют как учетное, так и экономическое значение, поскольку они участвуют в развитии товарно-денежных отношений, а конечный продукт производства выступает в качестве товара.

В качестве обобщающего критерия экономической эффективности различными экономистами предлагаются: валовой доход, чистый доход, прибыль и рентабельность [33, 70, 150, 121, 55].

В качестве основного критерия величины эффекта до настоящего времени предлагается использовать валовой доход, который рассчитывается как разница между стоимостью валовой продукции и материальными затратами. Размер валового дохода в сельском хозяйстве зависит от сбыта произведенной продукции, цен на нее и величины материальных затрат. Он свидетельствует об эффективности использования труда, овеществленного в средствах производства и затратах живого труда.

Однако, И.Н. Буздалов в качестве критерия экономической эффективности предлагает использовать чистый доход, поскольку именно в нем выражается «полезный» абсолютный эффект [33, с. 271]. Чистый доход – важнейший результативный показатель, который представляет собой денежное выражение

стоимости прибавочного продукта и определяется как разность между стоимостью валового дохода и расходов, связанных с воспроизводством рабочей силы. Чистый доход является стоимостной категорией, который обусловливается товарно-денежными отношениями и действием закона стоимости.

Экономический эффект предполагает возможность осуществления расширенного воспроизводства. Из этого следует принципиально важный вывод, что экономическая эффективность – это категория расширенного воспроизводства. В связи с этим полезный эффект выступает на практике в виде чистого дохода, и с точки зрения понятия эффективности правомерным является использование в качестве его критерия – прибыли, а в качестве обобщающего показателя – рентабельности. Если в процессе производства результат равен затратам и не образуется чистого дохода, то эффективность равна нулю [83, с. 39].

В условиях товарно-денежных отношений приоритетной является ориентация на прибавочную стоимость и ее денежную форму – прибыль, как на основной критерий эффективности. Это требует существенного изменения хозяйственного механизма, прежде всего, системы цен, изменения методов управления, признания приоритетной роли экономических методов и рычагов, принципов и законов рыночной экономики.

Прибыль определяют путем вычитания из денежной выручки, полученной от реализации товарной продукции, полной ее себестоимости. Различают следующие виды прибыли: валовая, балансовая, бухгалтерская, операционная, прибыль от реализации продукции, экономическая, чистая. Чем больше масса прибыли, тем больше возможностей для расширения производства и повышения экономической эффективности деятельности предприятия.

Прибыль позволяет установить связь между всеми другими показателями и получить более точную оценку экономического эффекта. Однако, полную характеристику эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе может дать только система показателей.

В методике определения показателей экономической эффективности

Н.А. Попов, Н.Я. Коваленко наиболее важными выделяют отношение валовой продукции, валового дохода, чистого дохода и прибыли к затратам живого и овеществленного труда [107, 65].

Следует отметить, что гораздо больший интерес представляют показатели, являющиеся производными от прибыли – показатели рентабельности, поскольку для сравнительной характеристики экономической эффективности производства отдельных видов продукции, отраслей и хозяйств в целом недостаточно абсолютной величины прибыли.

Рентабельность является важнейшей экономической категорией. Она означает доходность, прибыльность предприятия. В рентабельности отражаются результаты затрат не только живого, но и прошлого труда, качество реализуемой продукции, уровень организации производства и его управления [38, 67, 128, 82].

Уровень рентабельности – это относительный показатель, под которым понимают процентное отношение прибыли к сумме материальных и трудовых затрат, связанных с производством и реализацией продукции. Использование в качестве знаменателя различных данных позволяет выявить влияние различных факторов на величину полученной прибыли. Общее количество показателей рентабельности весьма значительно, но основными являются три: рентабельность продукции; рентабельность основных средств и нормируемых оборотных средств; рентабельность вложений в предприятие.

Каждый показатель может рассчитываться, как от балансовой прибыли (общая рентабельность), так и от чистой, за вычетом обязательных платежей в бюджет, внебюджетные фонды и прочее (расчетная рентабельность).

Уровень рентабельности отражает эффективность производства с точки зрения получения прибыли на единицу материальных и трудовых затрат по производству и реализации конечной продукции.

Следует отметить, что не всегда прибыль, может отражать уровень эффективности производства. В статистике величина прибыли характеризуется превышением выручки от продаж над ее совокупными затратами. В данном

случае прибыль выступает как реальная абсолютная величина, измеряемая суммой денежных средств.

Практика показала, что при уменьшении величины прибыли, уровень рентабельности может повышаться и, наоборот, при росте величины прибыли иногда наблюдается его снижение. В первом случае, это может происходить в результате того, что по каким-то причинам снижаются объемы производства и продаж, при которых полученное снижение удельных издержек не может восполнить той величины прибыли, которая была достигнута в предыдущий период.

Во втором случае величина прибыли может расти за счет увеличения объемов производства и продаж продукции при одновременном повышении удельных затрат производства. Рост или падение величины прибыли не всегда характеризует степень экономической эффективности производства, поскольку уровень рентабельности зависит не только от величины прибыли.

По мнению В.В. Бирюкова, в качестве главного показателя эффективности предприятия является количество товарной продукции, которую может произвести предприятие, так как «в современных условиях товарность является главным показателем эффективности предприятия» [27, с. 66]. Однако, имея одинаковый или более высокий уровень товарности, предприятие может иметь меньший доход (прибыль) в результате влияния фактора стоимости.

Для всесторонней характеристики эффективности производства используют также такие показатели, как производительность труда, себестоимость продукции, эффективность инвестиций, в том числе капитальных вложений. Для оценки использования основных производственных средств используют показатель – норма прибыли, под которым понимают процентное отношение прибыли к среднегодовой стоимости основных и оборотных средств [70, с. 114]. В некоторых случаях, показатели рентабельности и норма прибыли численно могут быть равны друг другу, но их экономический смысл отличается. Об эффективном ведении производства свидетельствуют

также показатели фондоотдачи и фондоемкости, которые могут быть определены по валовому и чистому доходу. Однако, и эти дополнительные показатели не всегда полно характеризуют эффективность из-за отсутствия между ними четко выраженной взаимосвязи.

Более эффективное производство подразумевает и сравнительно короткий срок окупаемости основных производственных средств. Этот срок определяется отношением среднегодовой стоимости основных производственных средств сельскохозяйственного назначения к чистому доходу [70, с.104].

В процессе развития рыночных отношений, в том числе кредитных, при определении экономической эффективности производства значительно возрастает роль показателей, характеризующих финансовое положение товаропроизводителя (финансовая устойчивость, платежеспособность, деловая активность) [146, с. 91].

Оценка показателей эффективности изменяется в зависимости от организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов. Она должна позволять сравнивать результаты деятельности разных форм хозяйствования в конкретных условиях и учитывать интересы всех субъектов рынка.

Кооперация и интеграция позволяют обеспечить эффект как от сложения усилий всех участников, так и некий опосредованный эффект – синергический. Он характеризуется тем, что экономическая эффективность созданного межхозяйственного предприятия или агропромышленного объединения будет выше, чем совокупный эффект, получаемый ранее в самостоятельно функционирующих организациях. Дополнительный эффект можно определить путем сопоставления системы показателей экономической эффективности организаций в среднем за три или пять лет до и после вхождения в состав нового формирования.

Принцип эффективности должен находить отражение в формировании таких форм организации, которые позволяли бы эффективно осуществлять взаимовыгодные экономические интересы ее членов.

Вследствие влияния инфляционных процессов на экономическое состоя-

ние хозяйствующих субъектов, в качестве показателей экономической эффективности возможно применение натуральных показателей количества продукции, произведенной в целом и в расчете на единицу факторов производства.

Важным показателем эффективности производства является себестоимость продукции. Она отражает суммарное влияние различных факторов производства: уровень организации производства, развитие специализации и кооперации производства, квалификация кадров, применение новых технологий, эффективность использования земли и другое.

По нашему мнению, эффективность межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, необходимо рассматривать в комплексе с показателями экономической эффективности каждого субъекта экономической деятельности. Это связано с тем, что стремление отдельного субъекта к индивидуальной эффективности может сказаться на совокупной и будущей индивидуальной эффективности.

Например, незаинтересованные в производстве молока сельскохозяйственные товаропроизводители реагировали на низкие закупочные цены, путем снижения дойного поголовья коров. За период с 1990 г. по 2007 г. в Белгородской области поголовье дойных коров уменьшилось в 2,6 раза.

В настоящее время производственные мощности предприятий по переработке молока загружены лишь наполовину, что является прямым результатом происходящего сокращения поголовья дойных коров. Таким образом, молокоперерабатывающие предприятия, пользуясь своим монопольным положением, диктуя низкие закупочные цены на молоко, тем самым лишили себя долгосрочных доходов, поскольку сырьевая база последовательно сужается. В конечном итоге, это привело к низкой экономической эффективности каждого из хозяйствующих субъектов и молочно продуктового подкомплекса области в целом.

Для объективного учета получаемого абсолютного эффекта первостепенное значение имеет научно обоснованное ценообразование. Для достижения сопоставимости показателей фактического уровня эффективности и со-

здания равных экономических условий для ее повышения, необходимо формирование цен осуществлять на базе принципа эквивалентности и при условии отражения в цене, на каждый вид продукции, оптимальной нормы окупаемости переменных затрат.

При анализе эффективности производства возможно применение нормативных стоимостных показателей, в виде расчетных цен. При нарушении принципа равновыгодных условий работы субъектов хозяйственной деятельности, эти показатели перестанут отражать реальные условия воспроизводства и фактического экономического эффекта.

В молочно-продуктовом подкомплексе сущность экономической эффективности межотраслевых взаимодействий заключается в получении полезного эффекта, обеспечивающего возможность ведения расширенного воспроизводства. При выведении критериев и системы показателей, с помощью которых определяется уровень экономической эффективности межотраслевых взаимодействий, необходимо учитывать специфические особенности функционирования подкомплекса, а также с какой целью определяется эффективность, какие затраты и ресурсы она должна характеризовать.

1.3. Показатели и факторы эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе АПК

Молочно-продуктовый подкомплекс является системообразующим подкомплексом аграрной экономики России. Этот факт подтверждается тем, что производством молока занимаются свыше 90 % сельскохозяйственных организаций страны, в структуре валовой сельскохозяйственной продукции молочное скотоводство занимает 17 %, молочные продукты занимают третье место в товарной структуре оборота розничной торговли продовольственными товарами. Существует необходимость проведения комплексного исследо-

вания категории эффективности в рамках специфики молочно-продуктового подкомплекса в условиях рыночных отношений.

Эффективность взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе обуславливается многообразием межотраслевых и межхозяйственных связей, которые оказывают существенное влияние на эффективность производства молока и молочных продуктов и, в конечном счете, на степень удовлетворенности потребностей населения в молочной продукции.

Особенности функционирования молочно-продуктового подкомплекса оказывают существенное влияние на хозяйственную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, молокоперерабатывающих предприятий, на рыночные процессы, сложившуюся конъюнктуру на молоко и молочные продукты, на степень удовлетворения спроса населения в молочных продуктах, и самое главное, на экономическую эффективность функционирования молочно-продуктового подкомплекса в целом. Рассмотрим эти особенности:

- экономический процесс воспроизводства в молочно-продуктовом подкомплексе тесно связан с естественным процессом развития животных, которые обладают определенными физиологическими и генетическими особенностями;
- низкая эластичность приспособления предложения к рыночным условиям при повышении цен, вследствие длительного срока комплектования поголовья высокопродуктивными животными и окупаемости инвестиций;
- скорость обращения денежных средств в молочном скотоводстве существенно ниже, чем в отраслях промышленности, в связи со значительной продолжительностью производственного цикла;
- цены в промышленном секторе растут значительно быстрее, чем в аграрном, что приводит к диспаритету цен на молоко и молочную продукцию и на стоимость ресурсов, необходимых для их производства;
- спрос на ресурсы в молочном скотоводстве находится в прямой зависимости от спроса на молочную продукцию;
- тесная связь с отраслями растениеводства и, прежде всего, с кормо-

производством. Молочное скотоводство предъявляет специфические требования к кормовой базе, как по объёмам, составу, так и по качеству кормов;

- в целях рационального использования земельных, трудовых и материальных ресурсов в молочном скотоводстве необходимо добиваться оптимального сочетания отраслей растениеводства и животноводства;

- четкая дифференциация и обособление затрат на переменные и постоянные; уровень последних уже предопределён используемыми зданиями и сооружениями, и только модернизация может существенно изменить соотношения: труд – его фондовооружённость – производительность, а также переменных издержек к постоянным. Это предопределяет уровень технологического обеспечения и эффективность применяемых технологий;

- молочно-продуктовый подкомплекс позволяет сравнительно равномерно получать продукцию и доходы в течение года. Молоко и продукты его переработки относятся к товарам первой необходимости и имеют устойчивый спрос;

- обеспечение круглогодичной занятости работников сглаживает сезонность использования труда и других ресурсов;

- небольшой срок хранения и низкая транспортабельность молока, обуславливают необходимость его быстрой переработки;

- целесообразность потребления значительного количества молока и молочных продуктов в свежем виде являются существенными факторами, которые создают основу для кооперации и интеграции процессов производства, переработки и реализации готовой продукции;

- поголовье коров является ресурсом сравнительно высокого уровня ликвидности, что создаёт предпосылки для устойчивого функционирования организации и возможности её сохранения при сокращении или полной ликвидации дойного поголовья коров;

- молочное скотоводство имеет двойное назначение, исходя из характера получаемой продукции (молоко и приплод), а также характера её использования (потребление и воспроизводство);

➤ рынки молочной продукции более близки к рынкам совершенной конкуренции, чем рынки промышленного сектора экономики;

➤ территориальное размещение сельскохозяйственных товаропроизводителей относительно молокоперерабатывающих предприятий обуславливает значительные транспортные расходы.

Учет этих особенностей позволит осуществлять регулирование и совершенствование форм межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, направленных на соблюдение экономических интересов контрагентов, рост эффективности их деятельности.

Общее определение критерия эффективности использования отдельных производственных ресурсов – это максимизация производственного результата при минимальных расходах ресурсов [69, с. 23]. Однако, для оценки эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе данный критерий не подходит, так как он не позволяет практически определить степень использования имеющихся производственных ресурсов в связи с несовместимостью всех факторов производства.

На уровень эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе оказывают влияние множество факторов, что обуславливает необходимость их изучения, идентификации и классификации. Проведенное автором исследование позволяет выделить следующую совокупность факторов:

- Экономические факторы эффективности: система экономических отношений; ценообразование; каналы реализации; степень выполнения договорных обязательств; динамика объемов производства продукции в отраслях; состояние и использование производственных ресурсов, их количественная и качественная характеристика; качество сырья и готовой продукции; государственное регулирование (налоги, субсидии, дотации и прочее); финансово-кредитная система; инвестиционная привлекательность; конкурентоспособность отраслей; мобильность и приспособляемость к изменяющимся запросам рынка и прочее.

- Факторы технологической эффективности: применение современных технологий, способствующих снижению затрат; организация производства; продуктивность коров; уровень механизации и автоматизации производственных процессов на стадиях производства и переработки; сезонность производства молока; состояние кормовой базы; селекционно-племенная работа; равномерность отелов; повышение качества молока; расширение ассортимента молочной продукции и прочее.

- Организационно-правовые факторы регламентируют правовое поле, в рамках которого функционируют субъекты молочно-продуктового подкомплекса.

- Факторы социально-экономической эффективности: социальные условия труда и жизни людей; уровень оплаты труда; квалификация работников; потребности населения в определенных видах продукции; платежеспособный спрос и структура потребительских расходов населения; демографические состояние и прочее.

- Природно-климатические и экологические факторы.

Для оценки эффективности межотраслевых взаимодействий необходимо использовать показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства в молочно-продуктовом подкомплексе. Показатели эффективности производства должны характеризовать степень его результативности и позволять осуществлять ее сравнительную оценку в динамике или по отдельным организациям.

Следует отметить, что показатели эффективности звеньев молочно-продуктового подкомплекса неразрывно связаны между собой. При изучении эффективности экономических отношений в системе «производство – переработка молока» необходимо рассмотреть стоимостные (учитывающие прямые переменные затраты и все другие виды затрат) и натуральные показатели эффективности производства молока сельскохозяйственными организациями и молочных продуктов перерабатывающими предприятиями, путем сопоставления общих (объем валовой продукции, валового и чистого дохода в

расчете на единицу производственных ресурсов; уровень окупаемости капитальных вложений и производственных затрат; степень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, уровень производства и потребления отдельных видов продуктов в расчете на душу населения и другие) и частных показателей (продуктивность коров, валовое производство молока в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на 1 корову и ряд других).

А.П. Зинченко, В.А. Добрынина, Н.Я. Коваленко [56, 51, 65] в своих работах выделяют ряд показателей, характеризующих эффективность производства молока: удельный вес поголовья коров в стаде; плотность поголовья и валовое производство продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий; среднегодовой удой на 1 корову; затраты кормов и труда на 1 ц молока и на 1 условную голову; себестоимость 1 ц молока по элементам затрат; производственная и полная себестоимости 1 ц молока; уровень товарности продукции; выручка от реализации на 100 га сельскохозяйственных угодий; прибыль (убыток) от реализации; рентабельность (убыточность) производства; валовой и чистый доход на 1 корову, дивиденды на 1 акцию; окупаемость затрат на 1 рубль реализованной продукции.

В современных условиях экономическая эффективность функционирования предприятий молочно-продуктового подкомплекса выражается не только в росте показателя рентабельности, чистого дохода, производительности труда, но и в повышении оплаты труда работников. Путем повышения материальной заинтересованности работников в конечных результатах труда достигается рост эффективности производства.

Существующая в большинстве сельскохозяйственных организаций система оплаты труда не способствует увеличению мотивации работников. Так, менеджеры, работающие при повременной системе оплаты труда, проявляют меньше инициативы и выполняют только тот объем работ, который позволяет достигать поставленных плановых показателей. В результате показатели оценки эффективности производственной деятельности практически не применяются из-за их недостаточной разработки и незаинтересованности самих менеджеров.

В молочном скотоводстве получают нескольких видов продукции (молоко и приплод), что вызывает необходимость по каждому виду продукции исчислять расценки при оплате труда работников, то есть обоснованно распределять фонд оплаты за продукцию. Кроме того, влияние фактора сезонности на производство молока и молочной продукции, обуславливает необходимость дифференцировать расценки за единицу продукции в зависимости от периода года.

Доходы в отрасли молочного скотоводства складываются не только из выручки от реализации молока, приплода, выбракованных коров на мясо, но и выхода навоза и его себестоимости. Поэтому при определении экономической эффективности отрасли необходимо учитывать цены на побочную продукцию.

Эффективность молочного скотоводства наряду с другими факторами во многом определяется уровнем организации воспроизводства стада, который включает комплекс мероприятий: установление эффективного возраста первого осеменения телок; обоснование экономически эффективной продолжительности использования коров; обоснование сезонов отела; установление наиболее рациональной структуры стада и прочее.

Интенсивное использование коров, позволяет получить больший удой за весь период использования, снижает издержки на единицу продукции и повышает рентабельность производства молока. Вместе с тем, чем дольше используются коровы, тем меньше телок необходимо для ремонта стада и больше телок имеется для расширенного воспроизводства. [24, с. 361]. Пока растет продуктивность коровы, издержки производства 1 килограмма молока снижаются, так как общая сумма издержек на содержание 1 головы мало зависит от возраста коровы, тогда как снижение продуктивности, связанное с возрастом, ведет к увеличению издержек на единицу продукции. Также, увеличение срока использования коров негативно сказывается на сумме прибыли, получаемой после убоя животного, поскольку стоимость мяса животного постепенно снижается.

Существенное влияние на эффективность использования коров оказывают длительность сервис-периода и продолжительность сухостойного пери-

ода от запуска до отела. Удлинение сервис-периода увеличивает продолжительность лактации, но уменьшает коэффициент расплода.

В течение года поступление приплода происходит неравномерно. В зимние месяцы получают 33,1 %, в весенние – 45,2 %, в летние – 14,3 % и в осенние – 7,4 % отелов. Сезонность отелов определяет неравномерность поступления молока. За летний пастбищный период надой молока от годового составляет 65-67 %, а за стойловый – 33-35 %. От коров зимних отелов получают молока на 10,3-17,7 % больше, чем от коров летних отелов [24]. В связи с этим, целесообразно проведение отелов коров сместить к поздним осенним месяцам с целью получения большего количества молока в период более высоких цен.

В осенне-зимний период особое значение приобретает обеспечение животных полноценными кормами в виду отсутствия зеленых кормов. Эффективность скотоводства зависит от продуктивности кормопроизводства, а также конкуренции в растениеводстве между посевными площадями, занятыми различными культурами.

Выбор кормовых культур не исчерпывает полноты оценки эффективности использования кормовых ресурсов. Рост продуктивности коров ведет к сокращению затрат кормов на единицу продукции. Конечная эффективность определяется выходом животноводческой продукции, которая зависит от уровня и сбалансированности рационов кормления коров.

Основная цель рациональной организации молочного скотоводства заключается в увеличении доходности. На разных этапах оценки производства следует различать технологическую, экономическую и коммерческую эффективности. Технологическая эффективность характеризуется выходом продукции на 1 корову и степенью экономии ресурсов на единицу произведенной продукции по сравнению с базисным показателем.

Экономическая эффективность характеризуется степенью окупаемости производственных затрат. Критерием экономической эффективности производства молока служит величина чистого дохода в расчете на единицу продукции.

Итоговый результат деятельности организации по производству молока характеризуется прибылью, которая является критерием коммерческой эффективности.

Руководителю предприятия при реализации долгосрочных проектов, для анализа денежных поступлений и затрат, особую значимость приобретают показатели, учитывающие несовпадение по времени понесенных затрат и полученных средств в виде выручки, процентов и прочих поступлений. В качестве основных показателей оценки эффективности капитальных вложений, по мнению ряда авторов [18, 149, 143, 28] могут быть выделены: чистый дисконтированный доход (ЧДД); аннуитет; внутренняя норма доходности (ВНД); срок окупаемости капитальных вложений; индекс или коэффициент доходности.

Длительное время ЧДД рассматривался как главный абсолютный показатель эффективности. Так, Б. Исаков и Г. Пронин отмечали, что в условиях нехватки ресурсов в качестве критерия оптимальности функционирования предприятия должна выступать приведенная прибыль [60].

В 1999 г. были утверждены «Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов». В соответствии с указанными рекомендациями приоритет отдается критерию ЧДД [90, 91]. Суть определения ЧДД заключается в том, что все поступления и платежи, связанные непосредственно с объектом капиталовложений, или эффекты, рассчитанные как разница между ними, дисконтируются на исходный момент времени и приводятся, таким образом, к сопоставимости. Далее рассчитывается либо сумма дисконтируемых эффектов, либо разница между дисконтированной суммой поступлений и дисконтируемой суммой платежей, связанных с объектом капиталовложений за весь срок его использования. Дисконтирование осуществляется с использованием расчетного процента на капитал, который в зависимости от источника финансирования равен либо проценту по банковским вкладам, либо проценту по кредитам.

ЧДД рассчитывается для определения эффективности одного варианта капитальных вложений, поскольку при нескольких вариантах сравнение можно

проводить лишь условно – для сопоставимости необходим одинаковый срок использования капиталовложений и должно соблюдаться условие равенства сумм начальных затрат, связанных с приобретением объектов капиталовложений.

Расчет аннуитета позволяет сравнить среднегодовые издержки со среднегодовой выручкой за весь срок использования объекта капиталовложений. Метод расчета аннуитета является модификацией метода расчета ЧДД. Метод расчета аннуитета можно использовать для сравнения вариантов капиталовложений с различными сроками службы объектов, для сравнения экономической выгоды капиталовложений с краткосрочными вложениями денежных средств в отдельные производственные отрасли, окупающимися в рамках одного года [143, с. 46].

Внутренняя норма доходности представляет собой процентную ставку (норму дисконта), при которой ЧДД равен нулю. ВНД инвестиций определяется в процессе расчета и затем сравнивается с требуемой инвестором нормой дохода на вкладываемый капитал. ВНД капиталовложений позволяет сравнивать варианты капиталовложений по их средней эффективности без учета суммы дисконтированных доходов и сроков окупаемости.

Индекс доходности определяется как частное между суммой дисконтированных доходов и суммой дисконтированных затрат, связанных с приобретением и использованием объекта капитальных вложений. Если показатель индекса доходности больше 1, то капитальное вложение – эффективно [143, с. 48].

При принятии управленческих решений и анализе хозяйственной деятельности используют такой важный показатель экономической эффективности производства, как маржинальный доход. Его рассчитывают путем вычитания из выручки от реализации продукции прямых переменных затрат.

Маржинальный доход наиболее часто используется в качестве основного критерия тогда, когда необходимо установить эффективное использование внутренних факторов производства. Маржинальный доход бывает двух видов. Маржинальный доход первого вида определяют путем вычитания из

стоимости реализованной продукции прямых переменных затрат, а маржинальный доход второго вида рассчитывают как разницу между маржинальным доходом первого вида и затратами на оплату труда с отчислениями на социальные нужды по сезонным и временным работникам [70, 140].

Метод маржинального анализа базируется на изучении соотношения между такими важными экономическими показателями, как издержки, объем производства или реализации продукции, прибыль. В экономике его называют анализом безубыточности. В основу метода безубыточности положено деление производственных и сбытовых затрат в зависимости от изменения объема деятельности на переменные и постоянные.

В настоящее время многие экономисты указывают на необходимость расширения перечня традиционных показателей, которые используются для измерения экономической эффективности, в связи с изменением условий хозяйствования. Важное место отводится показателям, характеризующим финансовое положение субъектов молочно-продуктового подкомплекса: показатели ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности [35, 146, 147; 113].

Следует отметить, что для сельскохозяйственных товаропроизводителей показатели ликвидности не имеют существенной актуальности, поскольку основные средства являются морально и физически устаревшими и низколиквидными. Данные показатели являются актуальными лишь в случае получения сельскими товаропроизводителями кредитов или субсидий.

Особого внимания заслуживает вопрос ликвидности самого товара «молоко», поскольку даже при низкой эффективности отрасли молочного скотоводства на данный вид продукции всегда существует спрос. Кроме того, молоко является «товаром», который поступает довольно равномерно в течение года и позволяет сельскохозяйственному товаропроизводителю получать реальные деньги, необходимые для текущей деятельности организации.

Основными показателями, характеризующими экономическую эффективность деятельности молокоперерабатывающих предприятий, являются: ко-

личественные и стоимостные объемы произведенной и реализованной продукции; уровень технологической переработки молока (коэффициент использования сырья, степень использования на переработку вторичного сырья); уровень загруженности производственных мощностей; производительность технологической линии; рентабельность предприятия в целом и отдельных видов молочной продукции.

Износ производственных мощностей молокоперерабатывающих предприятий области составляет около 70-80 % и отсутствие финансовых средств на их модернизацию негативным образом сказывается на эффективности производства, соответственно, важным показателем их оценки является имущественное положение предприятий [146, 49].

В.Н. Тарасевич предлагает использовать в качестве показателей эффективности производства капиталотдачу и эластичность различных видов сырья, а также исследовать состояние финансовых активов предприятия в динамике [129]. В мировой практике широко применяется показатель эластичности различных видов сырья, материалов, энергии, который рассчитывается как отношение темпов роста выше перечисленных ресурсов к темпам роста объемов выпускаемой готовой продукции.

Для определения экономической целесообразности производства того или иного вида молочного продукта необходимо рассчитать величину прибыли, полученную от реализации определенных видов молочных продуктов, в расчете на балансовую или остаточную стоимость конкретной технологической линии или ее производственную мощность. В связи с ростом производственных затрат, и прежде всего на приобретение сырья (70 % от общего объема затрат), особое значение имеют показатели материалоемкости и стоимости произведенной продукции в расчете на 1 т переработанного молока-сырья или 1 т производственной мощности.

На эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий существенное влияние оказывает качество закупаемого молока (содержание

жира и белка, кислотность, плотность и прочее), поскольку оно влияет на объем и ассортимент выпускаемой молочной продукции.

Для более детального исследования межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе необходимо сопоставить закупочные цены на молоко-сырье, оптовые и розничные цены на молочную продукцию, поскольку именно ценовая эквивалентность определяет их эффективность.

В 2009 г. средняя величина себестоимости 1 кг молока в Белгородской области составила 9,24 руб. при цене закупки молокоперерабатывающими предприятиями 9,85 руб. С учетом затрат, связанных с переработкой, отпускная цена 1 кг фасованного молока увеличилась и достигла 18,53 руб. Потребитель купил его по цене 20,67 руб. В результате нарушения межотраслевого соотношения в ценах, стоимость переработки и доведения готовой продукции до потребителя, в среднем в 1,5 раза превышает себестоимость молока-сырья, а розничная цена увеличилась по сравнению с закупочной в 2,1 раза.

Отсюда можно сделать вывод, что недостаточно повышать эффективность производства только у сельскохозяйственного товаропроизводителя, необходимо изменить всю систему ценообразования, чтобы она обеспечивала равные возможности для всех субъектов хозяйственной деятельности. Эффективность функционирования молочно-продуктового подкомплекса будет тем выше, чем справедливее распределяется доход.

Изучив работы А. Брылева, А. Инюкина, Н.П. Касторнова, И. Турчаева, А.М. Югая, [32, 153, 71, 58] можно выделить следующие варианты формирования конечной цены готового продукта:

➤ За основу расчетов принимаются фактические средние отраслевые затраты на производство и реализацию молочных продуктов. Однако, в этом случае не учитываются непроизводственные расходы и потери, а также различия в структуре капитала по отраслям молочно-продуктового подкомплекса;

➤ Расчет структуры фактических затрат, увеличенных на норму прибыли при расширенном воспроизводстве в каждой отрасли молочно-продуктового подкомплекса. Сохраняются недостатки первого варианта и создаются неравные условия для накопления капитала;

➤ Определение структуры средних отраслевых затрат при одинаковом уровне оплаты труда по отраслям. Выравнивание оплаты труда позволяет устранить указанные различия, что делает затраты на производство и реализацию продукции соизмеримыми;

➤ Расчет структуры совокупных затрат живого труда, воплощенных в молочных продуктах. Это дает возможность учитывать различия в структуре использованного капитала и в уровнях производительности труда по сферам деятельности;

➤ При определении структуры валовой добавленной стоимости молочно-продуктового подкомплекса учитываются реальные затраты каждой его отрасли по производству и продвижению на рынок молочных продуктов;

➤ Распределение выручки с учётом нормативной рентабельности, устанавливаемой для перерабатывающего предприятия. Если фактическая рентабельность выше нормативной, то ее доводят до нормативной за счёт увеличения затрат на сырьё, после чего определяют разницу, которая возвращается сельскохозяйственному товаропроизводителю;

➤ Расчет структуры нормативных совокупных затрат по соответствующим отраслям молочно-продуктового подкомплекса. Данные нормативы устарели и могут применяться только в крайнем случае.

Методические подходы к оценке экономической эффективности организаций, входящих в состав интегрированного предприятия, зависят от того, к какому типу объединений они относятся [45, 46]. Оценка экономической эффективности интеграции может основываться на соотношении затрат и объемов выпускаемой продукции, а также темпах ускорения оборачиваемости средств, способствующих росту прибыли на вложенные средства. При определении эффективности работы каждого субъекта молочно-продуктового подкомплекса в условиях агропромышленной интеграции необходимо четкое разграничение показателей промежуточного и конечного результатов, поскольку важно их правильное соотношение.

По мнению А.М. Югая, в качестве показателей, которые характеризуют справедливое распределение совместно полученного дохода (прибыли) между субъектами интеграции можно выделить:

➤ показатель соотношения издержек производства по конкретному виду сельскохозяйственной продукции к соответствующему показателю затрат на его переработку и последующую реализацию. При этом из затрат в сфере переработки, целесообразно исключить стоимость перерабатываемого сельскохозяйственного сырья, а из затрат торговых организаций – стоимость поставляемого им продукта;

➤ показатель соотношения расходов на использование основных средств производственного назначения (амортизационных расходов) отдельно в сферах сельскохозяйственного производства сырья, его переработки и реализации.

➤ показатель соотношения затрат живого труда в человеко-часах в различных сферах производства конечного сельскохозяйственного продукта (молоко, масло сливочное и другое) [153, 154].

Соотношение затрат труда в настоящее время нельзя сопоставлять в стоимостном выражении (руб.), так как оно не дает объективной оценки. Например, в ЗАО «РусАгро-Центральное» в 2009 г. среднегодовая заработная плата работников была в 2,2 раза меньше, чем у работников перерабатывающего предприятия ОАО «Белгородский МК». При рассмотрении соотношения заработной платы в интегрированном формировании холдингового типа ООО «Авида», которое в своей структуре имеет молокоперерабатывающее предприятие, также наблюдается превышение величины заработной платы работников перерабатывающего производства над заработной платой работников молочного скотоводства в 1,7 раза. Поэтому этот показатель сопоставим только при использовании единицы измерения – чел.-час.

По мнению В.Л. Аничина, арифметическое сходство пропорций распределения доходов каждого субъекта хозяйственной деятельности, полученных по трем рассмотренным способам, может быть легко нарушено в

других условиях места и времени. Поэтому нельзя считать эти способы равноценными. Кроме того, второй и третий способы весьма уязвимы в методическом плане [18, с. 200].

В частности, распределение доходов по кооперативному принципу между собственниками ресурсов имеет три основных контраргумента: не все владельцы ресурсов принимают трудовое участие в производстве молока; даже в производственных кооперативах по трудовому участию распределяется только часть прибыли, другая часть распределяется в виде дивидендов по дополнительным паевым взносам или взносам ассоциированных членов; распределение дохода между участниками производства по трудовым затратам, выраженным в чел.-час., не стимулирует внедрение новых технологий и применение более современной техники.

Распределение дохода по размеру начислений на амортизацию основных средств также неправомерно, поскольку доход образуется от применения совокупности ресурсов, в состав которой входят не только основные средства производства. В экономической литературе рассматривается, главным образом, способ распределения дохода исходя из соотношения издержек производства по конкретному виду сельскохозяйственной продукции к соответствующему показателю затрат на его переработку и последующую реализацию.

Эффективность межотраслевых взаимодействий в рамках агрохолдингового формирования, в значительной степени зависит от точности определения вклада каждого субъекта интеграции в общий результат деятельности.

При оценке эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе необходимо учитывать эффективность работы каждого хозяйствующего субъекта, с учетом присущих им особенностей, многообразия факторов оказывающих влияние на их функционирование, а также сложившихся экономических отношений между ними. Применение рассмотренных показателей позволит всесторонне исследовать эффектив-

ность межотраслевых взаимодействий субъектов молочно-продуктового под-
комплекса.

2. РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА И МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В МОЛОЧНО-ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Динамика и текущее состояние производства молока в Белгородской области

Белгородская область – одна из крупнейших в России производителей сельхозпродукции. Ежегодно область производит 1,7 % молока, 2,1 % зерна, 15 % сахара, 4 % животного масла от общего объема их производства в РФ.

Молочное скотоводство является одной из ведущих отраслей аграрного сектора области, в структуре валовой сельскохозяйственной продукции в 2007 г. на его долю приходилось 18 %. По производству молока область занимает второе место среди областей Центрального федерального округа (ЦФО). В состав молочно-продуктового подкомплекса области входят: 126 крупных и средних сельскохозяйственных организаций, 1546 фермерских хозяйств (включая индивидуальных предпринимателей), 16 молокоперерабатывающих заводов.

Область имеет благоприятные природно-климатические условия для ведения молочного скотоводства. В структуре земельных угодий 82,8 % занимают пахотные земли, в составе которых доля кормовых культур составляет около 20 % (рис. 1).

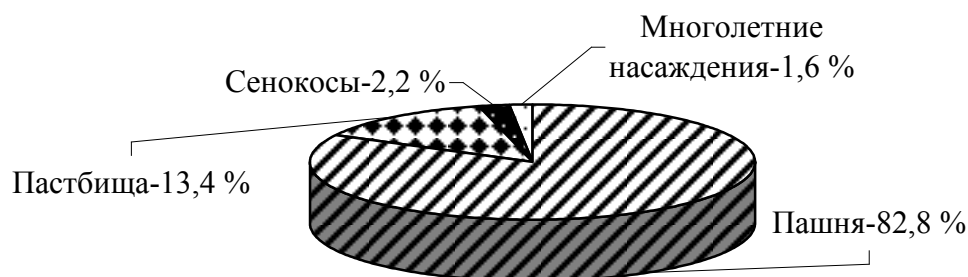


Рисунок 1 – Структура земельных угодий Белгородской области в 2009 г., %

Проводимые в стране рыночные реформы негативным образом повлияли на состояние молочно-продуктового подкомплекса области. Значительное количество сельскохозяйственных организаций не смогли адаптироваться к рыночным условиям хозяйствования. В 2009 г. в области из общего числа сельскохозяйственных организаций только 68,8 % являлись прибыльными, однако, следует отметить тенденцию увеличения количества прибыльных сельскохозяйственных организаций за период 2002-2009 гг. – на 27,2 %.

Вследствие отсутствия взаимовыгодных межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе, в области наблюдается тенденция снижения численности поголовья крупного рогатого скота (КРС) (табл. 1).

Таблица 1 – Динамика численности крупного рогатого скота в Белгородской области по категориям хозяйств за период 2000-2009 гг., тыс. гол.

Показатели	Годы						2009 г. в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001-2005	2006	2007	2008	2009	
Сельскохозяйственные организации							
Крупный рогатый скот	364,2	315,5	219,9	220,6	188,7	186,8	51,3
в том числе коровы	150,8	116,5	79,7	72,6	74,1	75	49,7
Хозяйства населения							
Крупный рогатый скот	108,2	114,7	95,3	88,8	82,2	73,5	67,9
в том числе коровы	71,2	67,7	52,6	47,7	44,5	36,7	51,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства (включая индивидуальных предпринимателей)							
Крупный рогатый скот	2,8	3,5	10	7,9	9	8	ув. в 2,9 раза
в том числе коровы	1,6	1,8	4,9	4,6	5	3,8	ув. в 2,4 раза
Все категории хозяйств							
Крупный рогатый скот	475,2	433,7	325,2	317,3	279,9	268,3	56,5
в том числе коровы	223,6	186,0	137,2	124,9	123,5	115,5	51,7

коровы							
--------	--	--	--	--	--	--	--

За период 2000-2009 гг. поголовье КРС снизилось на 43,5 %, в том числе коров на 48,3 %. Для сравнения, в РФ поголовье КРС с 2000 г. по 2009 г. сократилось на 23,1 %, а коров – на 28,1 %. Значительное снижение поголовья коров отмечено в сельскохозяйственных организациях на 50,3 %, а также в хозяйствах населения на 48,5 %. Необходимо отметить, что дальнейшее сокращение поголовья дойного стада приведет к дисбалансу между численностью поголовья коров и кормовой базой, средствами производства, трудовыми ресурсами.

Положительная тенденция в изменении поголовья КРС, в том числе коров, наблюдается в К(Ф)Х. Так, за период 2000-2009 гг. их численность увеличилась в 2,9 раза и 2,4 раза соответственно.

Анализ динамики численности поголовья коров в сельскохозяйственных организациях области в разрезе районов показал, что, за период 2000-2009 гг., сокращение поголовья коров произошло практически повсеместно (приложение 1). Наибольшее снижение поголовья коров наблюдалось в Волоконовском районе в 6,4 раза и в Алексеевском районе в 5,6 раза, а в Краснояружском районе поголовье дойных коров сокращено полностью. Однако, следует отметить Грайворонский и Старооскольский районы, где поголовье коров увеличилось на 449 голов и 300 голов соответственно.

Одновременно со снижением поголовья дойных коров наблюдается сокращение выхода приплода (табл. 2).

Таблица 2 – Выход приплода и падеж скота в сельскохозяйственных организациях Белгородской области за период 2000-2009 гг., голов

Показатели	Годы						2009 г. в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001- 2005	2006	2007	2008	2009	
Выход приплода в расчете на 100 коров, голов	80	79	75	74	65	69	86,3
Падеж скота, в процентах	3,6	2,1	1,9	2,0	3,2	2,7	75,0

В 2009 г. выход приплода в расчете на 100 коров составил 69 голов, что на 13,7 % меньше, чем в 2000 г. Данное снижение связано с сокращением количества осемененного и стельного поголовья коров, а также его продажей населению. Сокращение выхода приплода негативным образом сказывается на динамике оборота стада. Анализ данных, характеризующих падеж скота, свидетельствует о положительной тенденции, если в 2000 г. процент падежа скота к обороту стада составлял 3,6 %, то в 2009 г. – 2,7 %.

Негативные тенденции, обусловленные сокращением поголовья коров и снижением выхода приплода, отразились на валовом производстве молока (рис. 2, приложение 2, 3).

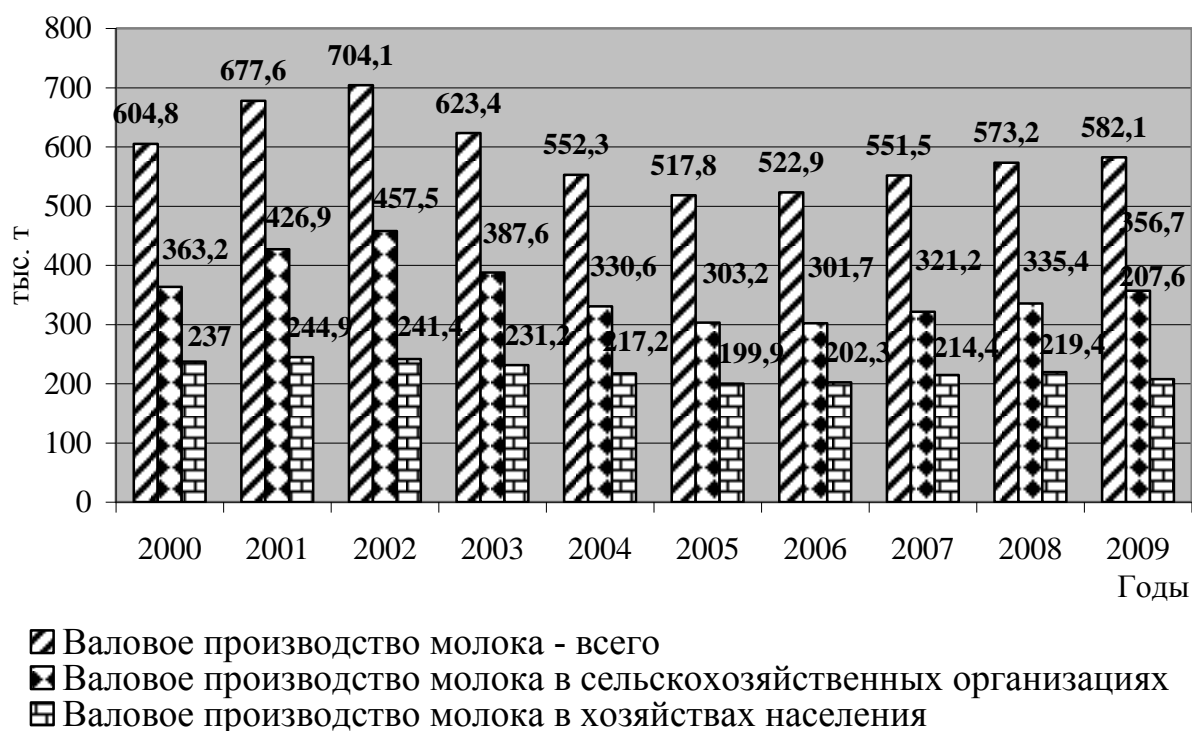


Рисунок 3 – Валовое производство молока в Белгородской области, тыс. т

Анализ данных рис. 3 показывает, что валовое производство молока в области с 2000 г. по 2005 г. снизилось на 14,4 %, однако, с 2006 г. наблюдается незначительное увеличение данного показателя в целом по области и в разрезе категорий хозяйств. В целом по РФ, за период 2000-2009 гг. сниже-

ние производства молока в хозяйствах всех категорий составило 1 %.

При рассмотрении величины валового производства молока в разрезе районов, за период 2000-2009 гг., наблюдается увеличение его производства в Ивнянском и Старооскольском районах – в 2,6 раза и в 2,4 раза соответственно, а наибольшее сокращение отмечается в Волоконовском районе в 3,5 раза. Следует отметить, что в Краснояружском районе сельскохозяйственные организации свернули молочное скотоводство полностью.

Основное снижение объемов производства молока, за анализируемый период, произошло в хозяйствах населения на 3,5 %, и в сельскохозяйственных организациях на 1,3 % (табл. 3).

Таблица 3 – Динамика производства молока по категориям хозяйств в Белгородской области за период 2000-2009 гг., %

Показатели	Годы						Отклонение (+;-) 2009 г. к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001- 2005	2006	2007	2008	2009	
Все категории хозяйств	100	100	100	100	100	100	0
Сельскохозяйственные организации	60	61,7	57,7	58,2	58,5	61,3	-1,3
Хозяйства населения	39,2	37,1	38,7	38,9	38,3	35,7	-3,5
К(Ф)Х (включая индивидуальных предпринимателей)	0,8	1,2	3,6	2,9	3,2	3,1	2,3

Доля К(Ф)Х в валовом производстве молока незначительна, несмотря на то, что их удельный вес за последние 8 лет вырос с 0,8 до 3,1 %. На современном этапе нецелесообразно делать ставку на эти хозяйства, поскольку они не способны обеспечить эффективный рост производства молока и их количество, за период 2002-2009 гг., сократилось на 13,4 %. Что касается содержания коров в ЛПХ, то это в большинстве случаев вынужденная мера, предпринимаемая сельскими жителями с целью выживания.

Несмотря на снижение численности дойного поголовья коров, в 2009 г. произошло увеличение валового производства молока, что стало возможным за счет роста продуктивности коров во всех категориях хозяйств (табл. 4., приложение 3, 4). За анализируемый период, более высокими темпами произошло увеличение продуктивности коров в К(Ф)Х (включая индивидуальных предпринимателей) практически в 2 раза.

Таблица 4 – Продуктивность коров по категориям хозяйств в Белгородской области за период 2000-2009 гг., кг

Показатели	Годы						2009 г. в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001- 2005	2006	2007	2008	2009	
Все категории хозяйств	2705	3313	3811	4416	4641	5040	186,3
в т.ч. сельскохозяйственные организации	2408	3277	3785	4424	4526	4756	197,5
хозяйства населения	3329	3355	3846	4495	4930	5657	170,0
К(Ф)Х (включая индивидуальных предпринимателей)	2345	2779	3857	3457	3680	4684	199,7

Наибольшее увеличение продуктивности коров отмечается в Ивнянском районе на 205,6 %, Чернянском на 163,6 % и Старооскольском на 126,9 %.

Следует отметить, что средний удой на одну корову в сельскохозяйственных организациях, не вошедших в интегрированные структуры, в 2009 г. составил 4601 кг, а в ведущих агрохолдингах области он на 5,5 % выше, при условии, что в предыдущие годы данное соотношение было обратным.

Для обеспечения роста продуктивности коров решающим фактором является полноценное кормление, поскольку оно на 70-80 % определяет их продуктивность. Решающее значение в обеспечении скотоводства кормами имеет полевое кормопроизводство, основу которого составляют посевы многолетних и однолетних трав, кукурузы, сои, гороха, сорго-суданковых гибридов и других культур. Скармливают корма скоту в подготовленном виде,

сбалансированном по основным питательным веществам. В структуре комбикормов от общей питательности рациона на долю кукурузы приходится 40-45 %, ячменя – 25 %, овса – 10 %, гороха – 10 %, жмыха подсолнечного и соевого по 5 %, премикса – 1 %, соли и мела – 1 %. В зависимости от продуктивности животных и их физиологического состояния структура рациона изменяется.

Рост продуктивности коров стал возможным за счет повышения уровня обеспеченности скота кормами и улучшения их качества (табл. 5).

Таблица 5 – Производство и расход кормов в Белгородской области за период 2000-2009 гг., ц корм. ед.

Показатели	Годы						2009 г. в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001- 2005	2006	2007	2008	2009	
Расход кормов в расчете на одну корову, ц к. ед.:	42,17	47,82	49,92	51,14	49,57	51,21	121,4
в том числе концентрированных кормов в расчете на 1 корову	5,20	8,44	10,32	12,37	10,87	13,57	261,0

За период 2000-2009 гг. расход всех кормов в расчете на одну корову увеличился на 21,4 %. Расход концентрированных кормов на одну корову в общем расходе увеличился в 2,2 раза. Важно отметить, что доля концентрированных кормов в рационе кормления коров увеличилась на 14,2 %.

В 2009 г. расход кормов на производство 1 ц молока составил 0,97 ц к. ед., что на 33,1 % меньше, чем в 2000 г. Таким образом, увеличения продуктивности коров удалось достичь за счет составления более сбалансированных рационов кормления животных и увеличения доли концентрированных кормов. Расход концентрированных кормов на производство 1 ц молока, за анализируемый период, увеличился почти в 1,5 раза (табл. 6).

Таблица 6 – Расход кормов на производство молока в Белгородской области за период 2000-2009 гг., ц корм. ед.

Показатели	Годы						2009 г. в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001-2005	2006	2007	2008	2009	
Расход кормов на производство 1 центнера молока	1,45	1,28	1,16	1,15	0,98	0,97	66,9
в том числе расход концентрированных кормов на производство 1 ц молока	0,23	0,30	0,33	0,35	0,29	0,34	147,8

Анализ работы агропромышленного комплекса области свидетельствует об убыточности молочного скотоводства, основной причиной которой является нарушение межотраслевого обмена продукцией между промышленностью и сельским хозяйством (табл. 7).

Таблица 7 – Индексы цен по секторам экономики в Белгородской области (декабрь к декабрю предыдущего года), %

Показатели	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Индекс потребительских цен	120,9	119,2	116,4	112,0	111,7	112,6	109,3	112,3	113,6	108,9
Индекс цен производителей промышленной продукции	126,1	109,5	115,4	141,4	148,4	99,5	125,4	115,8	113,6	92,1
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	138,1	127,2	97,4	124,5	110,0	104,6	99,5	124,4	103,6	105,0

Рост цен на промышленную продукцию, приобретаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями, практически ежегодно, опережал изменение цен на сельскохозяйственную продукцию.

Следует отметить, превышение индекса цен производителей сельскохозяйственной продукции в 2007 г. по сравнению с индексом цен производителей промышленной продукции на 8,6 %, что вызвано существенным ростом закупочных цен на молоко и зерно. Однако, в 2008 г. складывается уже обратная ситуация и превышение составило 10 %.

За последние годы произошло не только увеличение затрат на содержание животных, но и изменилась структура себестоимости 1 т молока. Удорожание производства продукции скотоводства произошло, главным образом, за счет роста затрат на содержание животных: повысились материальные затраты на корма, электроэнергию, амортизацию основных фондов. В 2009 г. в структуре затрат на производство молока в области значительную долю составляют корма – 38,7 %, что на 4,2 % больше, чем в 2008 г. Рост затрат на корма наблюдается в сельскохозяйственных организациях, различных организационно-правовых форм хозяйствования. Например, в колхозе им. Фрунзе доля затрат на корма за период 2007-2009 гг. увеличилась на 4,7 %, в ЗАО «РусАгро-Айдар» на 10,4 %, в ООО агрохолдинг «Авида» на 27 %, что обусловлено высокой ценой закупаемых кормов, особенно комбикормов. Ряд хозяйств, в сложившейся ситуации, пытаются обеспечить потребности в кормах за счет их собственного производства, так, в колхозе им. Фрунзе на корма собственного производства в 2009 г. приходилось 75,4 % затрат от общей величины затрат на корма.

Исследования свидетельствуют, что хозяйства области вынуждены использовать практически полностью изношенные средства производства (75-80 %), а это приводит к дополнительным затратам на их содержание, что негативно отражается на эффективности производства продукции.

Значительные средства затрачиваются сельскохозяйственными товаропроизводителями на оплату услуг и работ, выполненных сторонними организациями и прочие материальные затраты – 10,8 %.

Сокращение доли оплаты труда в общей структуре себестоимости молока приводит к снижению материальной заинтересованности работников

молочного скотоводства. В колхозе им. Фрунзе в 2007 г. значение данного показателя составляло 27,8 %, в 2008 г. – 24,1 %, а в 2009 г. – 23,7 %, в ООО агрохолдинг «Авида» – 34,0 %, 8,1 % и 6,1 % соответственно. Следует отметить, что средняя заработная плата в 2009 г. в экономике страны в 1,4 раза превышала среднюю заработную плату в молочном скотоводстве.

За период 2000-2009 гг., себестоимость и цена реализации 1 т молока имеют тенденцию к увеличению, причем цена реализации молока всего лишь в 1,1 раза в среднем превышала затраты на его производство (табл. 8). В 2000 г. на 100 руб. затрат приходилось 0,7 руб. прибыли, в 2007 г. – 18 руб., что недостаточно для ведения расширенного воспроизводства, а в 2009 г. было получено 0,1 руб. убытка.

Таблица 8 – Экономическая эффективность производства и реализации молока в Белгородской области за период 2000-2009 гг.

Показатели	Годы								2009 г. в % к 2000 г.
	2000	2002	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Себестоимость 1 т молока, руб.	3033	3802	5138	5752	6161	7557	9742	9237	ув. в 3 раза
Цена реализации 1т, руб.	3191	3572	5509	6569	6708	9180	10348	9796	ув. в 3,1 раза
Прибыль (+), убыток (-), млн. руб.	6,0	-127,4	66,1	161,4	94,6	407,7	160,5	-2,2	-
Уровень рентабельности (убыточности), %	0,7	-8,3	4,4	10,0	5,4	18,0	5,4	-0,1	-0,8

Следует отметить, что себестоимость производства 1 т молока в сельскохозяйственных организациях, не вошедших в интегрированные структуры, в 2009 г. на 30,9 % была меньше, чем в интегрированных структурах, а цена реализации 1 т молока лишь на 8,6 % меньше.

При рассмотрении эффективности производства молока в хозяйствах населения следует учитывать, что в них содержится незначительное количество коров и используются в основном корма собственного производства. Реализуя

молоко по цене ниже рыночной, предприниматель все равно имеет прибыль.

Для детального изучения зависимости между величиной затрат на одну голову и продуктивностью коров нами проведен корреляционный анализ. Предположение, что фактором выступают затраты, а откликом – продуктивность, является вполне логичным, однако наталкивается на существенные контраргументы: не все затраты вызывают изменение продуктивности, некоторые напротив, прямо зависят от уровня продуктивности (транспортировка молока); часть затрат являются постоянными, их приходится нести вне зависимости от уровня продуктивности. Объектом основного анализа являются 53 самостоятельных сельскохозяйственных организаций (2008-2009 гг.). Выбор обусловлен тем, что в организациях, входящих в состав интегрированных структур, практика учета имеет свою специфику, искажающую объективное распределение затрат по видам деятельности.

В ходе корреляционного анализа влияния продуктивности коров на величину затрат на одну голову были получены следующие модели регрессии:

$$2008 \text{ г.: } Y_x = 7112,4 + 6,4X \quad (1)$$

$$2009 \text{ г.: } Y_x = 9809,7 + 6,0X \quad (2)$$

где X – продуктивность коров, кг

Y – затраты на одну голову, руб.

Данные модели свидетельствуют о значительной величине постоянных затрат. В 2008 г. они составили 7112,4 руб. на одну голову, в 2009 г. – 9809,7 руб. на одну голову. Учитывая, что средний уровень совокупных бухгалтерских издержек по совокупности самостоятельных сельскохозяйственных организаций составил в 2008 г. – 33865,5 руб. на одну голову и в 2009 г. – 36152,4 руб. на одну голову, можно утверждать, что доля постоянных затрат увеличилась с 21,0 % до 27,1 % соответственно.

Переменные затраты на производство 1 кг молока уступают по своей величине средним ценам на молоко, сложившимся в эти годы. Как следствие, рост продуктивности коров вызвал маржинальный доход, который рассчитывается по формуле:

$$M = D - An, \quad (3)$$

где M – маржинальный доход, руб./кг;

D – средняя цена реализации на молоко, руб./кг;

An – прямые переменные затраты на производство молока, руб./кг.

Таким образом, маржинальный доход в 2008 г. составил: $9,95 - 6,40 = 3,55$ руб./кг; в 2009 г. он составил: $9,04 - 6,00 = 3,04$ руб./кг.

Безубыточность молочного скотоводства можно определить по формуле:

$$Tб = \frac{B}{D - An}, \quad (4)$$

где $Tб$ – безубыточность производства молока, кг;

B – условно-постоянные затраты на производство молока, руб./гол.;

D – средняя цена реализации на молоко, руб./кг;

An – прямые переменные затраты на производство молока, руб./кг.

Таким образом, безубыточность молочного скотоводства в 2008 г. и 2009 г. будет достигнута при продуктивности коров 2003 кг в год и 3227 кг в год соответственно.

Увеличение затрат на производство молока, низкий уровень закупочных цен, несвоевременная оплата за сданное молоко, привели к ухудшению финансового положения сельскохозяйственных организаций, о чем свидетельствует рост их дебиторской и кредиторской задолженности за период 2004-2009 гг. Необходимо отметить, что превышение кредиторской задолженности над дебиторской постепенно снижалось, так кредиторская задолженность в 2004 г. превышала дебиторскую в 1,8 раза, в 2007 г. в 0,9 раза, а в 2009 г. уже дебиторская задолженность превышала кредиторскую в 1,4 раза. Кроме того, в 2009 г. по сравнению с 2008 г. произошло увеличение значений коэффициентов текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами и коэффициента автономии, которые составили 170,1, -89,8 и 25,9 соответственно.

В молочном скотоводстве, как и в любой экономической системе, средние показатели не дают конкретного представления об объекте исследования и не учитывают структурных особенностей, поэтому нами проведена группи-

ровка сельскохозяйственных организаций области, не вошедших в интегрированные структуры, в зависимости от численности поголовья коров. Данный выбор обусловлен тем, что в интегрированных структурах практика учета имеет свою специфику, искажающую объективное отражение финансово-экономических результатов деятельности. На основе использования статистических методов и проведения проверки данных на достоверность из 53 сельскохозяйственных организаций было выделено 3 группы хозяйств (табл. 9).

Таблица 9 – Влияние численности поголовья коров на эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях

Белгородской области в 2008-2009 гг.

Группы хозяйств со среднегодовым поголовьем коров на 1 хозяйство, гол.	Количество хозяйств в группе	Поголовье коров на 1 хозяйство, гол.	Годовой удой молока на 1 корову по группе хозяйств, кг	Себестоимость 1 т молока, руб.	Цена реализации 1 т молока, руб.	Рентабельность (убыточность), %
I – до 240	14	144	3594	10016	8999	-0,8
II – 241-640	21	385	4128	8507	9061	17,3
III – свыше 640	18	936	4742	7938	9552	21,6
Итого в среднем	53	508	4196	8712	9211	14
Коэффициент корреляции			0,44	-0,21	0,36	0,28
Коэффициент детерминации			0,19	0,05	0,13	0,08

Анализ данных табл. 9. показывает, что между величиной среднегодового поголовья коров в хозяйствах, наблюдается прямая зависимость с продуктивностью коров, ценой реализации 1 т молока и рентабельностью, а с себестоимостью 1 т молока обратная зависимость.

Высокие показатели эффективности производства наблюдаются в сельскохозяйственных организациях с поголовьем коров свыше 640 голов, где годовой удой молока на одну корову в 1,3 раза больше, чем в первой группе, уровень рентабельности больше на 22,4 %, а себестоимость 1 т молока в 1,3 раза меньше.

Для подтверждения данных выводов, нами рассчитаны коэффициенты корреляции и детерминации, которые по основным показателям (продуктив-

ность коров, себестоимость и цена реализации 1 т молока, рентабельность (убыточность)) показывают среднюю связь. Увеличение численности дойных коров на 1 % в сельскохозяйственных организациях, вызывает рост их продуктивности на 0,19 %, снижение себестоимости молока на 0,05 %, увеличение цены реализации на 0,36 % и рост рентабельности на 0,28 %.

Таким образом, результаты группировки свидетельствуют о том, что концентрация поголовья коров способствует повышению эффективности ведения молочного скотоводства.

Одним из главных факторов, влияющих на эффективность производства молока, является молочная продуктивность коров. В области можно выделить 3 группы сельскохозяйственных организаций в зависимости от уровня продуктивности коров в расчете на одно хозяйство (табл. 10).

Таблица 10 – Влияние уровня продуктивности коров на эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Белгородской области в 2008-2009 гг.

Группы хозяйств по продуктивности коров, кг	Количество хозяйств в группе	Годовой удой молока на 1 корову по группе хозяйств, кг	Поголовье коров на хозяйство, гол.	Себестоимость 1 т молока, руб.	Цена реализации 1 т молока, руб.	Рентабельность (убыточность), %
I – до 3000	9	2136	302	10633	8976	-1,0
II – 3001-5000	30	3982	438	8670	9031	8,8
III – свыше 5000	14	5978	791	7567	9750	34,8
Итого в среднем	53	4196	508	8712	9211	14
Коэффициент корреляции			0,44	-0,40	0,25	0,32
Коэффициент детерминации			0,19	0,16	0,06	0,10

Анализ данных табл. 10 свидетельствует о том, что рентабельное производство молока отмечается в тех группах хозяйств, где среднегодовой удой молока на одну корову превышал 3000 кг. Самая низкая себестоимость 1 т молока зафиксирована в третьей группе, где годовая продуктивность коров в

2,8 раза больше, чем в первой группе. В этой же группе отмечается самое большое поголовье коров – 791 голов и самый высокий уровень рентабельности – 34,8 %. Наибольшие значения коэффициентов корреляции наблюдаются между показателями в парах «продуктивность – поголовье коров» – 0,44, «продуктивность – себестоимость» – -0,40, «продуктивность – рентабельность» - 0,32.

На эффективность ведения молочного скотоводства оказывают влияние как величина затрат, так и их рациональное использование. Сельскохозяйственная организация должна использовать тот вариант дополнительных вложений, который позволит получить на одну корову максимальную величину прибыли (доход). Нами проведена группировка величины материально-денежных затрат на одну корову и выделено 3 группы хозяйств (табл. 11).

Таблица 11 – Влияние интенсификации (материально-денежных затрат на одну корову) на эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Белгородской области в 2008-2009 гг.

Группы хозяйств по уровню интенсификации производства, тыс. руб.	Количество хозяйств в группе	Величина материально-денежных затрат на 1 корову, тыс. руб.	Годовой удой молока на 1 корову по группе хозяйств, кг	Себестоимость 1 т молока, руб.	Цена реализации 1 т молока, руб.	Рентабельность (убыточность), %
I – до 25	9	20,5	2577	9648	9018	13,2
II – 25,1-31	24	32,1	3908	8620	9170	14,3
III – свыше 31	20	47,0	5269	8594	9516	18,9
Итого в среднем	51	35,0	4196	8712	9211	14
Коэффициент корреляции			0,60	0,07	0,08	0,01
Коэффициент детерминации			0,32	0,01	0,01	0,00

Самый высокий уровень материально-денежных затрат на одну корову наблюдается в третьей группе, характеризующейся наиболее высокими показателями эффективности работы сельскохозяйственных организаций. В этой группе годовой удой молока на одну корову превышает данный показатель в

первой группе в 2 раза, а уровень рентабельности максимальный. Цена реализации 1 т молока на 5,5 % выше, чем в первой группе.

Взаимосвязь между ростом эффективности производства молока и уровнем интенсификации молочного скотоводства подтверждается коэффициентами корреляции и детерминации. С увеличением материально-денежных затрат на одну дойную корову на 1 % годовой удой молока увеличится на 0,32 %, цена реализации на 0,08 %, рентабельность на 0,01 %.

Важнейшим условием эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций является величина закупочной цены молока-сырья. В связи с этим нами проведена группировка влияния цены реализации молока на эффективность его производства (табл. 12).

Таблица 12 – Влияние цены реализации молока на эффективность его производства в сельскохозяйственных организациях

Белгородской области в 2008-2009 гг.

Группы хозяйств по уровню цены реализации 1 т молока, руб.	Количество хозяйств в группе	Цена реализации 1 т молока, руб.	Величина материально-денежных затрат на 1 корову, тыс. руб.	Годовой удой молока на 1 корову по группе хозяйств, кг	Рентабельность (убыточность), %
I – до 8600	14	8109	33,5	3808	3,4
II – 8601-9600	24	9119	34,0	3938	6,6
III – свыше 9600	15	10388	37,8	4970	35,7
Итого в среднем	53	9211	35,0	4196	14
Коэффициент корреляции			0,10	0,25	0,62
Коэффициент детерминации			0,01	0,06	0,39

Между ценой реализации молока и материально-денежными затратами на 1 корову, а также рентабельностью наблюдается прямая зависимость. При цене реализации молока свыше 9600 руб. за 1 т величина материально-денежных затрат на 1 корову самая высокая и составляет 37,8 тыс. руб., что в 1,1 раза больше, чем в первой группе, уровень рентабельности также наибольший – 35,7 %. При увеличении цены реализации на 1 % величина ма-

териально-денежных затрат на 1 корову увеличится на 0,01 %, годовой удой молока на 1 корову на 0,06 %, уровень рентабельности на 0,39 %.

Из выше изложенного можно сделать вывод, что в Белгородской области наблюдается сокращение поголовья дойных коров (за исключением К(Ф)Х), увеличение затрат на содержание животных. Как следствие, рентабельность производства молока находится на низком уровне, не позволяющем сельскохозяйственным организациям вести расширенное воспроизводство. Таким образом, концентрация и интенсификация молочного скотоводства, обоснованное ценообразование на молоко-сырье являются основными направлениями повышения эффективности работы сельскохозяйственных организаций.

2.2. Анализ производственного потенциала молокоперерабатывающей промышленности Белгородской области

Спад объемов производства молока негативным образом отражается и на деятельности молокоперерабатывающей промышленности. В состав молочной промышленности Белгородской области входят 19 молокоперерабатывающих предприятий, которые специализируются на выработке цельномолочной, маслодельной, сыродельной и молочно-консервной продукции.

Предприятия молочной промышленности области занимаются производством разнообразных видов продукции, но наибольший удельный вес в их структуре занимает цельномолочная продукция – 35,4 %, производство которой за период 2000-2009 гг. увеличилось в 3,7 раза, что в 1,8 раза больше, чем в целом по РФ (табл. 13).

Высокий удельный вес занимает производство молочных консервов, сыра жирного, масла животного (крестьянское, бутербродное, шоколадное, топленое) и нежирной продукции (творог, кефир). Производство молочных консервов увеличилось на 21,2 %. Объемы производства масла животного и

Таблица 13 – Динамика производства основных видов молочной продукции молокоперерабатывающими предприятиями Белгородской области, тыс. т

Показатели	Годы								2009 г в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001-2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Цельномолочная продукция	55,79	75,57	116,63	168,32	189,07	212,64	209,13	207,09	ув. в 3,7 раза
Масло животное	9,67	9,89	8,69	6,53	7,64	6,78	7,13	7,90	81,7
Сыр жирный	3,72	5,79	4,01	4,62	4,05	3,69	3,90	3,31	99,0
Сухое цельное молоко	5,83	8,84	6,07	4,50	3,81	3,72	4,20	2,48	88,9
Консервы молочные	124,09	142,36	134,03	160,42	150,56	150,45	145,40	181,19	146,0

сухого цельного молока сократились соответственно на 29,9 % и 36,2 %. В целом по РФ производство масла животного увеличилось на 2,5 %, а сухого цельного молока снизилось на 16,1 %. Таким образом, снизились объемы производства тех видов молочных продуктов, на изготовление которых требуется большее количество молока-сырья. Однако, в странах с развитым молочным скотоводством на цельномолочную продукцию перерабатывается менее 50 % сырого молока.

Имеющиеся мощности молокоперерабатывающих предприятий области в 2009 г. позволяли переработать около 835,6 тыс. т молока в год, однако, было переработано 441,2 тыс. т молока, то есть загруженность производственных мощностей составила 52,8 % (табл. 14). В данной ситуации вести строительство цехов малой мощности и мини-заводов в хозяйствах нецелесообразно, а необходимо максимально использовать имеющиеся производственные мощности.

Кроме того, наблюдается тенденция снижения объемов переработки молока. В 2009 г. было переработано молока на 2,7 % меньше, чем в среднем за период 2000-2002 гг., в том числе закупленного от населения в 2,3 раза. Наибольшими производственными мощностями располагают ОАО Белгородский ГМЗ – 210 тыс. т, ОАО «Авида» ГМК – 99,0 тыс. т и ЗАО Алексеевский МКК – 72,4 тыс. т. в год. За период 2000-2009 гг. перестали функционировать ОАО Октябрьский МЗ, ООО «Искра» Прохоровский МЗ,

Таблица 14 – Динамика загрузки сырья предприятий молочной промышленности Белгородской области

Наименование предприятий	Годовая проектная мощность, тыс. т	Переработано молока, тыс. тонн					Загруженность предприятий молочной промышленности, %				
		Годы				2009 г. в % к в среднем 2000-2002 гг.	Годы				2009 г. в % к в среднем 2000-2002 гг.
		в среднем за 2000-2002	в среднем за 2003-2005	в среднем за 2006-2008	2009		в среднем за 2000-2002	в среднем за 2003-2005	в среднем за 2006-2008	2009	
ЗАО Алексеевский МКК	72,4	88,4	83,7	75,4	65,5	74,1	119,4	115,6	104,2	90,5	75,8
ОАО Белгородский ГМЗ	210,0	49,2	56,9	79,5	79,0	160,6	23,5	27,1	37,9	37,6	160,0
ОАО Белмолпродукт	52,0	6,4	19,9	41,5	44,8	700,0	12,3	38,3	79,8	86,2	700,8
Валуйское ОАО «Молоко»	36,0	36,4	33,5	24,4	29,8	81,9	101,2	93,2	67,7	82,8	81,8
ООО «Молоко Вейделевки»	36,0	8,6	17,0	14,0	-	-	23,9	47,2	38,8	-	-
ЗАО «Волоконовский МКК»	25,5	41,3	24,4	10,6	7,20	17,4	161,8	95,8	41,7	28,2	17,4
ОАО Сыр-Молоко Грайворон	22,0	11,0	12,0	9,5	1,0	9,1	50,0	54,4	43,2	4,5	9,0
ОАО Ивнянский маслозавод	25,0	19,0	15,7	6,3	-	-	76,1	62,9	25,2	-	-
ООО «Русь-молоко» г. Короча	7,3	4,9	8,2	8,5	6,5	132,7	67,6	111,9	116,4	89,0	131,7
ООО «Тульчинка.RU» Кр. Гв.	30,4	10,0	13,5	9,2	23,7	237,0	32,8	44,4	30,1	78,0	237,8
ОАО Михайловский сыр	27,0	24,0	23,0	25,3	24,2	100,8	88,9	85,1	93,7	89,6	100,8
ОАО «Молоко» - Ракитное	54,7	18,0	10,5	5,5	5,7	31,7	32,8	19,2	10,1	10,4	31,7
ОАО «Содружество» - Ровеньки	23,0	23,3	25,6	25,0	21,6	92,7	101,5	111,3	108,8	93,9	92,5
ОАО «Авида» ГМК - Ст. Оскол	99,0	35,0	41,4	57,8	74,2	212,0	35,3	41,8	58,4	74,9	212,2
ООО «МК Кристалл» Чернянка	25,0	18,5	12,7	7,6	-	-	74,0	50,7	30,4	-	-
ОАО Шебекинский маслозавод	33,0	21,4	19,8	18,7	13,3	62,1	64,7	60,0	56,6	40,3	62,3
ЗАО Томмолоко	35,0	29,4	30,0	30,1	35,0	119,0	84,0	85,7	86,1	100,0	119,0
ООО «ОНКЕН»	19,0	-	21,1	16,4	8,1	-	-	111,1	86,1	42,6	-
ООО ПК «Стойленский»	3,3	-	2,5	4,3	1,6	-	-	75,8	131,3	48,5	-
Итого молочная отрасль	835,6	453,6	452,1	467,5	441,2	97,3	54,3	54,1	55,9	52,8	97,2

ОАО Губкинский молкомбинат, ОАО Сыродельный 3-д Ст. Оскол, также не были загружены в 2009 г. ООО «Молоко Вейделевки», ОАО Ивнянский маслозавод и ООО «МК Кристалл» Чернянка.

Необходимо отметить ряд молокоперерабатывающих предприятий, которые увеличили объемы перерабатываемого молока за период 2000-2009 гг.: ОАО Белмолпродукт увеличил объем переработки молока в 25 раз, ЗАО Томмолоко увеличило загруженность производственных мощностей с 73,1 % до 100,0 %. Это стало возможным за счет расширения сырьевых зон и грамотной ценовой политики.

В 2000 г. на переработку поступило 78,4 % молока-сырья от общего объема его производства, а в 2009 г. – 93,0 %, что объясняется сокращением его использования в сельскохозяйственных организациях на внутренние нужды.

Основными поставщиками молока-сырья на молокоперерабатывающие предприятия области являются сельскохозяйственные организации, различных форм собственности – 86,7 %, также, закупается у населения – 10,9 % и К(Ф)Х – 2,4 %.

С целью детального исследования влияния степени загруженности производственных мощностей на эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий, нами проведена группировка 12 основных предприятий по уровню использования производственных мощностей (табл. 15).

Анализ данных табл. 2.15 свидетельствует о том, что с увеличением уровня загруженности производственных мощностей молокоперерабатывающих предприятий наблюдается повышение показателей эффективности их работы. Так, в третьей группе уровень рентабельности составил 5,4 %, что на 9,5 % больше, чем в первой. Чистая нераспределенная прибыль, в расчете на 1 т производственной мощности составила 330,68 тыс. руб., в то время как в первой группе на 128,73 тыс. руб. меньше. Затраты на 1 руб. товарной продукции в третьей группе на 9,7 % меньше, чем в первой.

Между группировочным признаком и рассмотренными показателями наблюдается средняя связь, что подтверждается коэффициентами корреляции и детерминации.

Таблица 15 – Эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий Белгородской области в зависимости от уровня загруженности производственных мощностей в 2007-2009 гг.

Показатели	Группы предприятий с уровнем загруженности производственных мощностей, %				Коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации
	I – до 42	II – 42,1-82	III – свыше 82	Итого в среднем		
Количество предприятий в группе, ед.	3	5	4	12		
Степень загруженности производственных мощностей на 1 предприятие, %	24,4	63,8	95,6	64,6		
Затраты на 1 руб. товарной продукции на 1 предприятие, коп.	104,33	96,04	94,20	97,50	-0,53	0,28
Среднее число занятых работников на 1 предприятие, чел.	237	309	400	322	0,41	0,17
Чистая (нераспределенная) прибыль на 1 предприятие, в расчете на 1 т производственной мощности, тыс. руб.	201,95	258,10	330,68	268,25	0,29	0,08
Уровень рентабельности реализованной продукции на 1 предприятие, %	-4,1	3,6	5,4	2,3	0,54	0,29

С ростом уровня загруженности производственных мощностей на 1 %, уровень рентабельности увеличится на 0,29 %, затраты на 1 руб. товарной продукции уменьшатся на 0,28 %, а величина чистой нераспределенной прибыли, в расчете на 1 т производственной мощности, увеличится на 0,08 %.

Экономические отношения между молокоперерабатывающими заводами, имеющими различные производственные мощности, и сельскохозяйственными товаропроизводителями строятся по-разному. Крупные перерабатывающие предприятия имеют возможность производить своевременную оплату за молоко по более высоким ценам и отдают приоритет в выборе источников поступления сырья тем товаропроизводителям, которые способны производить большие объемы молока, что и позволило им сохранить и расширить свои сырьевые зоны.

Мелкие заводы вынуждены вести закупки молока-сырья не только у сельскохозяйственных организаций, но и у К(Ф)Х и ЛПХ населения. Как следствие, они функционируют при низкой загруженности производственных мощностей, несут большие производственные затраты на единицу продукции и значительные транспортные издержки на сбор молока.

Крупные молокоперерабатывающие предприятия вытесняют мелкие с основных рынков молочной продукции. Они реализуют свою молочную продукцию, представленную широким ассортиментом, в магазинах оптовой розничной торговли, имеют оптимальный уровень загруженности производственных мощностей и уровень рентабельности, обеспечивающий ведение расширенного воспроизводства.

Молокоперерабатывающие предприятия небольшой мощности, расположенные на значительном удалении от городов, изготавливают менее прибыльную продукцию – масло и сыры. Величина себестоимости готовой продукции на этих молокоперерабатывающих предприятиях, в значительной степени зависит от возможности использования побочной продукции (обрата, сыворотки). Отсутствие необходимого оборудования для глубокой переработки молока увеличивает себестоимость готовой продукции, что делает ее менее

конкурентоспособной.

Значительное влияние на эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий оказывает сезонность поступления молока, которая обусловлена низким уровнем интенсивности ведения молочного скотоводства. Необходимо рассчитывать загрузку производственных мощностей таким образом, чтобы обеспечить переработку всего молока в периоды его наибольшего поступления (рис. 3).

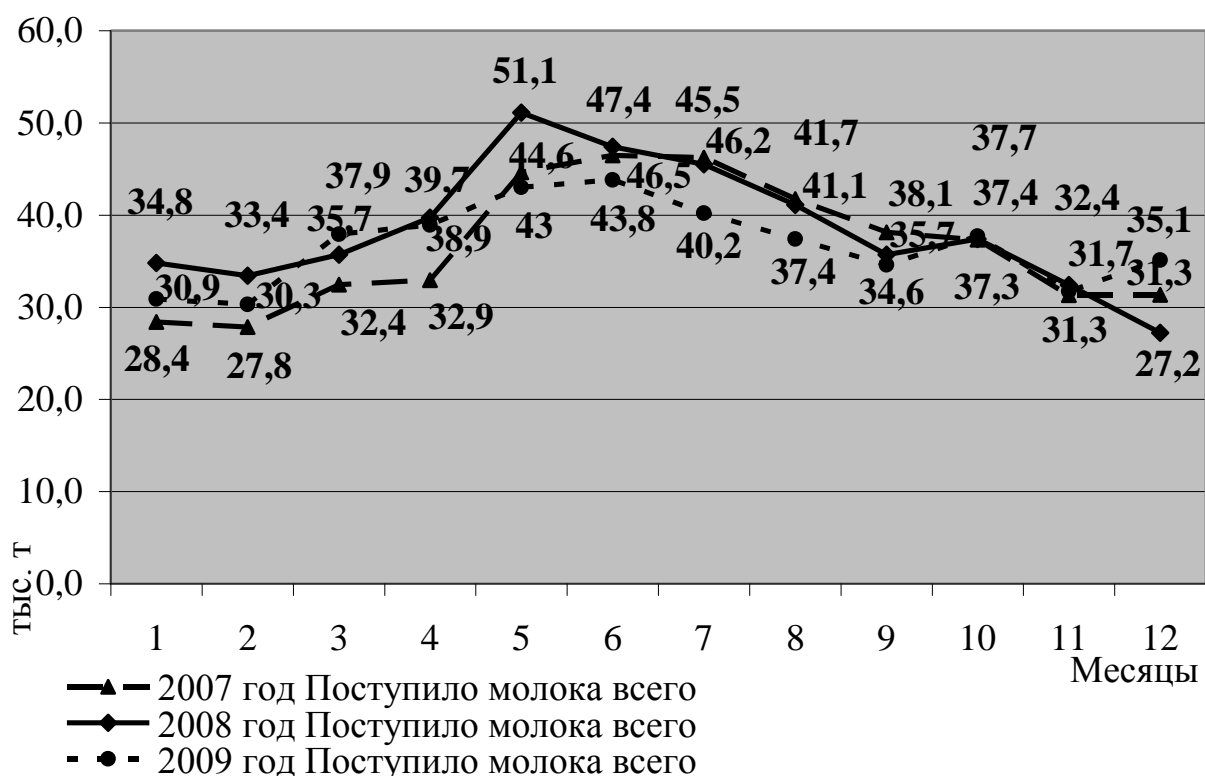


Рисунок 3 – Сезонность поступления молока на молокоперерабатывающие предприятия Белгородской области в 2007-2009 гг., т

В зимние месяцы 2007-2009 гг. на молокоперерабатывающие предприятия области поступило 20,8 % от общего объема закупаемого молока, весной 26,5 %, летом 29,1 %, осенью 23,6 %. В 2007 г. коэффициент сезонности составил 1,7, в 2008 г. – 1,9, в 2009 г. – 1,4.

Снижение коэффициента сезонности в 2009 г. вызвано ростом объемов закупки молока, в период с октября по декабрь месяц, некоторыми молокоперерабатывающими предприятиями области. Данная ситуация вызвана суще-

ственным ростом закупочной цены на молоко, в результате чего сельскохозяйственные организации и хозяйства населения увеличили уровень товарности молока в данный период. Неравномерность поступления молока в течение года повлияла на степень загруженности производственных мощностей перерабатывающих предприятий, а потребители в течение года были неравномерно обеспечены молочными продуктами. В летний период возникают трудности с хранением произведенной продукции, вследствие ее перепроизводства, приходится нанимать временных работников. Недостаточное количество сырья в I и IV кварталах приводит к спаду производства и поиску новых сырьевых зон.

Неравномерность поступления молока от населения имеет более выраженный характер. Коэффициент сезонности в 2007 г. составил 2,8, в 2008 г. – 2,6, а в 2009 г. – 2,6, что связано с использованием значительного количества молока для внутренних нужд в зимний период.

Одним из факторов, влияющих на эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий, является степень использования поступившего на переработку молока, то есть выпуск готовой продукции из единицы сырья (табл. 16). Так, ЗАО Алексеевский МКК из единицы молока-сырья получает большее количество масла животного и консервов молочных, чем другие предприятия. Большинство предприятий не имеют оборудования для глубокой переработки молока и вовлечения в производство вторичных молочных ресурсов (обезжиренного молока, сыворотки, пахты).

Большую роль в повышении эффективности переработки молока играет качество заготовленного сырья. В области производится 24,3 % молока высшего сорта, 70,5 % первого сорта охлажденного, при этом, следует отметить, что разница в цене между молоком высшего и первого сорта охлажденного составляет 10-15 %. Качественное сырье позволяет при одинаковых объемах поставок, производить большее количество молочной продукции.

Основным направлением повышения эффективности работы предприятий молочной промышленности является снижение затрат на производство

Таблица 16 – Эффективность использования поступившего на переработку сырья молокоперерабатывающими предприятиями Белгородской области в 2009 г.

Наименование предприятий	Коэффициент использования поступающего на переработку молока-сырья				
	Мас-ло живот-ное	Цельно-молочная продукция	Сыр жир-ный	Сухое цель-ное молоко	Кон-сервы молоч-ные
ЗАО Алексеевский МКК	0,052	1,111	-	0,141	2,381
ОАО Белгородский МК	0,045	1,235	0,132	0,141	1,000
ОАО Белмолпродукт	0,045	1,111	-	-	1,493
ОАО «Молоко» Валуйки	0,045	1,111	0,132	0,141	-
ООО «Молоко Вейделевки»	0,045	1,111	-	-	-
ОАО Сыр-Молоко Грайворон	0,045	1,111	-	-	-
ОАО Ивнянский маслозавод	0,045	1,111	-	0,141	-
ООО «Русь–молоко» г. Короча	0,045	1,111	-	-	-
ООО «Тульчинка.RU» Кр. Гв.	0,045	-	-	-	-
ОАО Михайловский сыр	0,045	1,111	0,110	-	-
ООО «МОЛОКО» Ракитное	0,045	1,111	-	-	-
ОАО «Содружество»-Ровеньки	0,040	1,111	0,110	0,141	-
ОАО «Авида» ГМК-Ст.Оскол	0,045	1,235	0,132	0,141	-
ООО «МК-Кристалл» Чернянка	0,045	1,111	0,110	-	-
ОАО Шебекинский маслозавод	0,045	1,111	0,110	0,141	-
ЗАО Томмолоко	0,045	1,163	0,132	0,125	-

готовой продукции.

Наибольший удельный вес в структуре затрат на производство молочной продукции занимает сырье (табл. 17). Так, в 2009 г. доля затрат на сырье в структуре затрат на производство 1 кг молока 2,5 % жирности составила 66,9 %, масла крестьянского – 85,14 %, сметаны 15 % жирности – 64,73 %. Следует отметить, что в 2009 г. доля затрат на сырье по наиболее социально-значимым молочным продуктам снизилась по сравнению с 2008 г., по причине снижения закупочной цены на молоко.

Повышение стоимости сырья, энергоресурсов, транспортных расходов, низкая загруженность производственных мощностей ведут к увеличению затрат на производство продукции, что вынуждает молокоперерабатывающие

Таблица 17 – Структура затрат молокоперерабатывающих предприятий на производство молочной продукции в Белгородской области в 2008-2009 г.

Виды продукции	Годы		Статьи затрат								Итого
			Сырье	Транспортные расходы	Упаковка	Вспомогательные материалы	Топливо, электроэнергия	Заработная плата	Отчисления на социальные нужды	Общехозяйственные расходы	
Молоко паст. 2,5 % п./пак., кг	2008	руб.	11,11	0,32	0,78	0,11	0,39	0,41	0,11	2,92	16,15
		%	68,80	2,00	4,80	0,70	2,40	2,50	0,70	18,10	100,00
	2009	руб.	10,63	0,34	0,78	0,15	0,40	0,41	0,13	3,05	15,89
		%	66,90	2,15	4,91	0,95	2,48	2,58	0,82	19,21	100,00
Кефир паст. 2,5 % п./пак., 1 кг	2008	руб.	10,98	0,34	0,76	0,15	0,63	0,58	0,15	3,33	16,92
		%	64,90	2,00	4,50	0,90	3,70	3,40	0,90	19,70	100,00
	2009	руб.	9,95	0,34	0,74	0,21	0,65	0,56	0,15	3,42	16,02
		%	62,15	2,11	4,65	1,28	4,08	3,49	0,92	21,32	100,00
Масло крестьянское весовое 72,5 %, кг	2008	руб.	112,73	6,91	0,52	0,26	2,74	0,78	0,26	6,12	130,32
		%	86,50	5,30	0,40	0,20	2,10	0,60	0,20	4,70	100,00
	2009	руб.	109,35	7,44	0,45	0,31	3,09	0,99	0,31	6,49	128,43
		%	85,14	5,79	0,35	0,24	2,41	0,77	0,24	5,06	100,00
Сметана 15 % п./пак., 1 кг	2008	руб.	27,90	1,63	0,96	1,67	1,79	1,25	0,38	6,13	41,71
		%	66,90	3,90	2,30	4,00	4,30	3,00	0,90	14,70	100,00
	2009	руб.	28,22	1,84	1,10	1,90	2,02	1,39	0,45	6,68	43,60
		%	64,73	4,22	2,52	4,35	4,64	3,18	1,04	15,32	100,00
Творог 9 % фас., 200 гр.	2008	руб.	13,30	0,35	0,63	0,10	0,27	0,34	0,10	1,01	16,10
		%	82,60	2,20	3,90	0,60	1,70	2,10	0,60	6,30	100,00
	2009	руб.	13,06	0,42	0,71	0,13	0,35	0,38	0,11	1,18	16,34
		%	79,94	2,58	4,37	0,78	2,11	2,32	0,68	7,22	100,00

предприятия повышать цену на выпускаемую продукцию.

Так, ЗАО «Томмолоко» в 2007 г. было вынуждено 6 раз изменять цену на молоко пакетированное 2,5 % жирности, при этом, только один раз в сторону снижения цены в ноябре месяце на 1,5 руб. (рис. 4.). Цены на сыр твердый и сметану 20 % жирности увеличивались три раза, на масло крестьянское пять раз. Аналогичная тенденция наблюдалась и на других молокоперерабатывающих предприятиях области.



Рисунок 4 – Динамика изменения отпускных цен в ЗАО «Томмолоко» в 2007 г., руб./кг

Особого внимания заслуживает динамика изменения отпускных цен на молочную продукцию, выпускаемую предприятиями области в 2009 г., поскольку в результате существенного роста закупочных и отпускных цен в 2007 г. Правительство Белгородской области установило контроль за процессом ценообразования на наиболее социально-значимые молочные продукты. В результате чего, отпускные цены в течение 2009 г. изменялись незначительно. Так, в ЗАО «Томмолоко» цена на молоко пакетированное 2,5 % жир-

ности увеличивалась всего два раза; цена на кефир 2,5 % жирности в летний период снижалась, а в осенне-зимний вернулась к прежней величине; цена на масло крестьянское увеличилась только в декабре месяце на 22 % (Рис. 5).

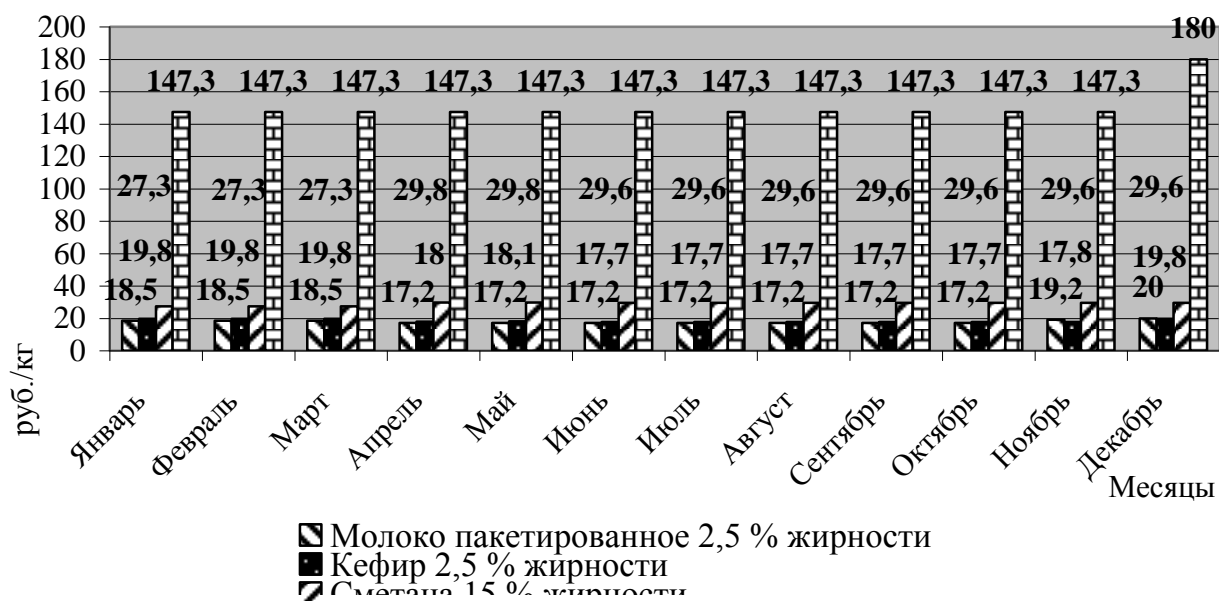


Рисунок 5 – Динамика изменения отпускных цен в ЗАО «Томмолоко» в 2009 г., руб./кг

В настоящее время эффективность работы молочных заводов Белгородской области находится на низком уровне, но за период 2000-2009 гг., наблюдается незначительное увеличение уровня рентабельности реализованной продукции на 6,4 % (табл. 18, приложение 5). Снижение величины затрат на 1 руб. товарной продукции при росте объемов товарной продукции (в первую очередь цельномолочной, пользующейся наибольшим спросом), привели к увеличению размера чистой (нераспределенной) прибыли в 33,9 раза.

Наибольший уровень рентабельности реализованной продукции в 2009 г. отмечен в ОАО «Белгородский МК» – 17,3 %. На данном предприятии самая низкая величина затрат на 1 руб. реализованной продукции – 85,27 коп. На втором месте по уровню рентабельности реализованной продукции находится ОАО «Авида» ГМК – 12,6 %.

Сельскохозяйственные организации, имея «свободу» выбора каналов реализации молока, в то же время, не могут продать его по ценам, обеспечивающим возможность ведения рентабельного производства. Переработчики,

Таблица 18 – Экономическая эффективность деятельности
молокоперерабатывающих предприятий Белгородской области
за период 2000-2009 гг.

Показатели	Годы								2009 г. в
	2000	в среднем за 2001-2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	% к 2000 г.
Стоимость товарной продукции в действующих ценах, млн. руб.	2540,9	3744,5	4252,4	5369,3	6011,8	7561,9	939,4	10392,7	ув. в 4,1 раза
Полная себестоимость товарной продукции, млн. руб.	2465,8	3590,3	4085,4	5170,3	5676,7	7145,1	8444,7	9503,7	ув. в 3,9 раза
Затраты на 1 руб. товарной продукции, коп.	97,05	95,87	96,07	96,29	94,43	94,49	89,89	91,45	94,2
Чистая (нераспределенная) прибыль, млн. руб.	14,1	45,2	33,4	57,0	139,2	123,7	416,7	478,2	ув. в 33,9 раза
Рентабельность (убыточность) реализованной продукции, %	3,0	4,3	4,1	3,8	5,9	5,8	11,2	9,4	6,4

пользуясь монопольным положением, диктуют поставщикам сырья очень низкие закупочные цены. За период 2004-2009 гг. закупочная цена на молоко первого сорта в зачетном весе выросла с 5050 руб./т до 9850 руб./т, а на молоко от населения с 4300 руб./т до 8233 руб./т.

Несмотря на снижение объёмов производства молочных продуктов, в отрасли внедряется современное оборудование для обеспечения глубокой переработки молока и продолжается работа по расширению ассортимента выпускаемой молочной продукции, пользующейся спросом у населения. Поэтому нами рассмотрено влияние ассортимента производимой молочной продукции 16 молокоперерабатывающих предприятий на их доходность (табл. 19).

Анализ данных табл. 2.19. показывает, что для молокоперерабатывающих предприятий выгодным является производство цельномолочной продукции при объемах производства свыше 35 тыс. т, при этом, уровень рентабельности составляет 12 % и сухого цельного молока при объемах производства

Таблица 19 – Влияние ассортимента молочной продукции
молокоперерабатывающих заводов Белгородской области
на эффективность производства

Группировка предприятий по ассортименту производимой молочной продукции, т	Количество предприятий в группе, ед.	Среднее значение показателя в группе, т	Приходится на 1 предприятие			
			Степень загрузки, %	Затраты на 1 руб. товарной продукции, руб.	Чистая (нераспределенная) прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
производство цельномолочной продукции						
до 10000	10	2231,8	63,2	99,7	-585,6	-1,8
10001-35000	2	12223	104,9	95,4	4325	4,8
свыше 35000	2	57799	35,7	89,3	66368	12
производство масла животного						
до 360	8	193,8	41,2	105,2	-2597	-3,1
361-900	6	664,7	100,2	100,6	36,2	0
свыше 900	1	1772	104,1	92,49	18809	8,1
производство сыра жирного						
до 300	5	109,8	73,4	91,2	12505,6	9,6
301-900	2	577,5	85,7	94	8110	6,6
свыше 900	1	1976	121,5	99,8	1069	0,8
производство сухого цельного молока						
до 600	3	83,3	82,9	96,9	2692,3	3,2
601-1200	2	935	47,1	97	5904	3,8
свыше 1200	1	1691	28,4	89,8	15116	11,4
производство СОМ, ЗЦМ						
до 500	6	343,3	55,3	103,5	-3517	-1,3
501-1000	4	811,3	85,5	104,2	-2584	-2,6
свыше 1000	2	1355	103,3	103,3	-5148	-3

свыше 1200 т, при этом, уровень рентабельности составляет 11,4 %. Производство масла животного становится рентабельным при объемах производства свыше 900 т. Производство сыров жирных, СОМ и ЗЦМ является высокозатратным и выработка их производится в небольших объемах.

Молокоперерабатывающие предприятия области для повышения эффективности своей работы расширяют ассортимент производимой молочной продукции:

- масло сливочное с добавлением растительных жиров и различных

наполнителей;

- сыры с различными наполнителями, с пониженным содержанием жира;
 - кисломолочные продукты с бифидобактериями;
 - творожные пасты, кремы, пудинги, желе;
 - использование сывороточных белков в качестве добавок, а также выработка из сыворотки творожно-белковых продуктов;
- использование в производстве соевых белков.

Однако, только расширением ассортимента молочных продуктов решить существующие проблемы на конкурентном рынке молочной продукции сложно.

Сокращение объемов производства молочной продукции молокоперерабатывающими предприятиями (вызванное сокращением сырьевой базы), рост условно-постоянных затрат на единицу продукции и транзакционных издержек, низкая платежеспособность населения, стали причиной ухудшения финансовых результатов их деятельности и роста взаимных неплатежей.

На 1.01.2010 г., кредиторская задолженность в среднем по молокоперерабатывающим предприятиям области составила 1074,8 млн. руб., а дебиторская – 1637,8 млн. руб., что на 14,9 % меньше, чем в 2009 г. и на 6,6 % больше, чем на 1.01.2009 г. соответственно (приложение 6). В структуре кредиторской задолженности наибольшая доля приходится на задолженность поставщикам подрядчикам, так в 2009 г она составила 87,4 %. Следует отметить, что в 2009 г. в ряде молокоперерабатывающих предприятий области наблюдается значительное превышение величины кредиторской задолженности над дебиторской: в ООО «Молоко Вейделевки» – 9,7 раза, ОАО «Молоко» - Ракитное в 7,3 раза, ОАО Сыр-Молоко Грайворон в 3,4 раза (приложение 7).

Для всестороннего анализа финансового состояния молокоперерабатывающих предприятий области важно рассмотреть показатели ликвидности, финансовой устойчивости и деловой активности (табл. 20). Величина коэффициента текущей ликвидности находится ниже нормативных значений,

что свидетельствует об утрате платежеспособности предприятиями, однако,

Таблица 20 – Краткая характеристика финансового состояния
молокоперерабатывающих предприятий Белгородской области

Показатели	Годы						Нормативное значение
	в среднем 2002-2004	2005	2006	2007	2008	2009	
Показатели ликвидности							
Коэффициент текущей ликвидности	1,09	1,01	1,15	1,18	1,10	1,2	от 2 до 3
Показатели финансовой устойчивости							
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	-0,10	-0,17	-0,28	-0,19	-0,10	0,003	более 0,1
Коэффициент автономности	0,98	0,96	0,75	0,78	0,68	0,54	не менее 0,5
Коэффициент маневренности	-0,017	-0,088	-0,174	-0,252	-0,127	-0,148	0,2-0,5
Показатели деловой активности							
Общий коэффициент оборачиваемости	2,18	2,40	2,17	1,95	2,03	1,86	-
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	4,67	5,18	4,29	4,16	3,81	3,13	-
Коэффициент оборачиваемости собственных средств	4,18	4,91	5,32	4,93	4,96	5,36	-

следует отметить, что за анализируемый период, наблюдается его незначительный рост. В пределах нормативных значений величина коэффициента текущей ликвидности находится у таких предприятий, как ОАО «Белгородский МК» – 2,6 и ЗАО Томмолоко – 2,36.

Величина коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами свидетельствует о том, что предприятия области полностью зависят от внешних финансовых источников, за исключением ОАО «Белгородский МК», ЗАО Томмолоко, ОАО «Михайловский сыр» и ОАО «Содруже-

ство» - Ровеньки, где данный коэффициент составил 0,55, 0,42, 0,21 и 0,14 соответственно.

Значение коэффициента автономности, за анализируемый период, снизилось на 0,44, что свидетельствует об ослаблении финансовой независимости предприятий и увеличении риска вложения в них инвестиций.

Величина коэффициента маневренности находится за пределами нормативных значений. В 2009 г. оптимальное значение его отмечено только в ЗАО Томмолоко – 0,45 и ОАО «Белгородский МК» - 0,33.

Коэффициенты деловой активности являются относительными показателями результатов финансовой деятельности предприятия, которые определяются, прежде всего, скоростью оборота его средств. Общий коэффициент оборачиваемости и коэффициент оборачиваемости оборотных активов, за анализируемый период, имеют тенденцию к снижению, а именно на 0,32 и 1,54 соответственно.

Коэффициент оборачиваемости собственных средств свидетельствует о скорости оборота собственного капитала. Увеличение значения данного коэффициента на 1,18, за анализируемый период., свидетельствует о более активном использовании части собственных средств. Анализ показателей деловой активности свидетельствует о нестабильном финансовом положении молокоперерабатывающих предприятий области и подверженности их различным рискам. Установление низких закупочных цен на молоко, привело к потере сырьевых зон молокоперерабатывающими предприятиями и, как следствие, к низкой загруженности производственных мощностей, росту себестоимости единицы готовой молочной продукции, тяжелому финансовому состоянию, о чем свидетельствует низкая эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий.

2.3. Эффективность межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе Белгородской области

Эффективность межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе находится в прямой зависимости от соотношения и взаимодействия трёх составных частей единого производственного цикла подкомплекса, в котором следует выделять сельскохозяйственных товаропроизводителей, молокоперерабатывающие предприятия и сферу торговли.

В настоящее время молочно-продуктовый подкомплекс Белгородской области находится в разбалансированном состоянии, все больше обостряется проблема обеспечения населения молочными продуктами собственного производства. Причина сложившейся ситуации заключается в том, что сельскохозяйственный товаропроизводитель, как главный производитель сырья для молокоперерабатывающей промышленности, оказался в рамках экономически необоснованных цен на ресурсы промышленности, которые слишком высокие, и произведенное молоко-сырье, цена на которое слишком низкая. Рост цен на промышленную продукцию практически всегда опережал рост цен на сельскохозяйственную продукцию (раздел 2.1.), что привело к неэквивалентному обмену между отраслями и росту диспаритета цен (табл. 21).

Таблица 21 – Количество цельного молока необходимое для приобретения единицы материально-технических ресурсов, т

Наименование ресурса	Годы						Коэффициент роста
	2000	в среднем за 2001-2005	2006	2007	2008	2009	
Бензин А-76, т	1,70	2,18	3,01	1,88	2,10	2,21	1,30
Дизельное топливо, т	1,50	2,06	2,97	1,76	2,16	1,92	1,28
МТЗ-82	58,30	63,75	86,01	53,19	64,56	74,95	1,29
КАМАЗ-5410	155,10	160,2	173,95	121,09	187,03	195,48	1,26

Межотраслевые взаимодействия в молочно-продуктовом подкомплексе на современном этапе характеризуются монопольным положением перера-

ботчиков, которое проявилось, главным образом, в низком уровне закупочных цен на молоко-сырье (рис. 6.), при условии ежегодного роста затрат на производство молока, вызванного инфляционными процессами в стране. Средняя отпускная цена пакета молока 2,5 % жирности по молокоперерабатывающим предприятиям области, за период 2000-2009 гг., превышала среднюю закупочную цену на молоко в 1,8 раза.

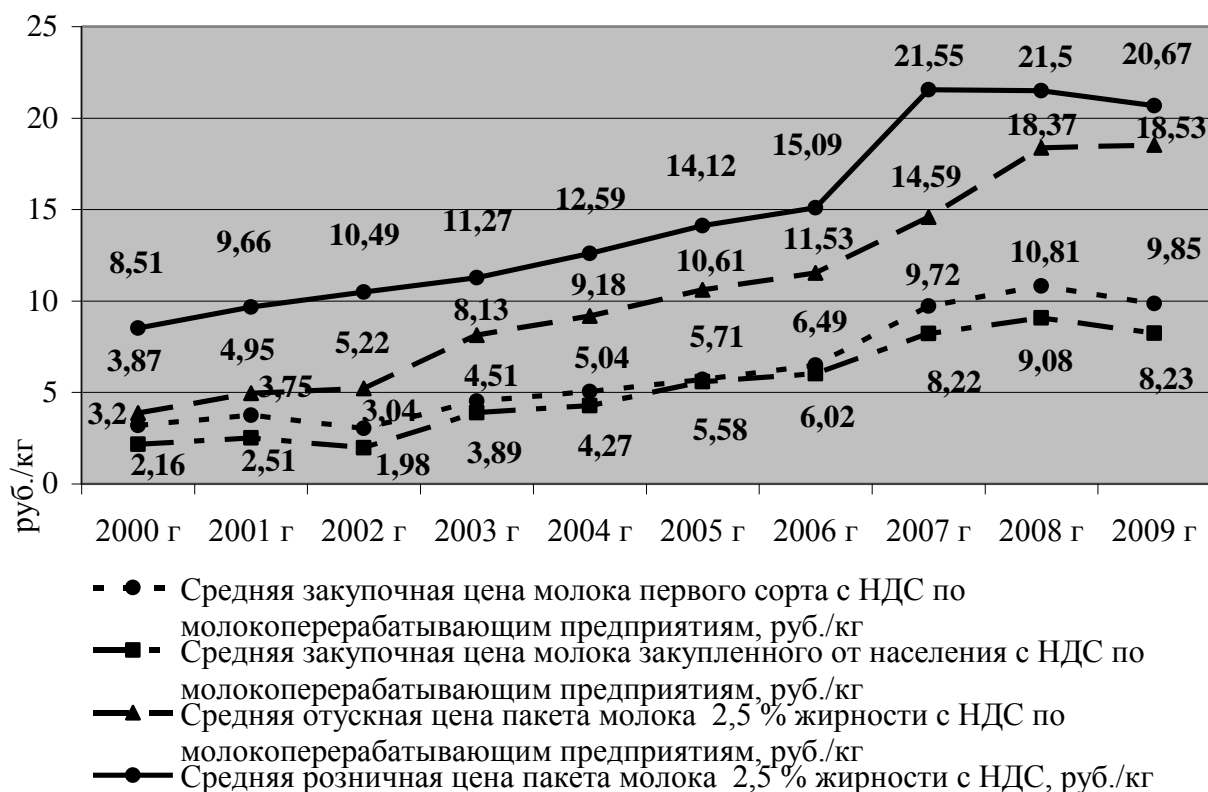


Рисунок 6 – Динамика роста закупочных, отпускных и розничных цен с НДС на молоко и молочные продукты в Белгородской области за период 2000-2009 гг.

Следует отметить, что за период 2000-2006 гг. наблюдалась тенденция увеличения соотношения отпускной цены на пакет молока 2,5 % жирности и закупочной цены на молоко-сырье, которое в 2000 г. составило 1,2, а в 2006 г. – 1,8. В 2007 г. средняя закупочная цена молока увеличилась в 1,3 раза по сравнению с 2006 г. и составила 9,72 руб./кг, что незамедлительно привело к значительному росту отпускных цен (табл. 22). Однако, уже с 2008 г. соотношение отпускной и розничной цены на молоко снова продолжает увеличиваться и в 2009 г. составляло 2,0.

Таблица 22 – Индексы отпускных цен на молочную продукцию
молокоперерабатывающих предприятий в Белгородской области, %

Виды продукции	Годы									
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Кефир	128,8	121,3	106,2	132,0	105,5	114,8	107,6	151,2	98,3	103,1
Сметана	112,0	110,0	104,0	109,6	111,8	113,6	109,1	151,6	102,2	104,5
Творог жирный	111,9	135,8	113,5	124,9	109,0	113,4	104,6	139,2	103,1	101,5
Молоко цельное	130,6	121,5	105,4	134,0	105,7	111,5	107,5	141,0	99,9	103,7
Масло сливочное	109,9	100,2	127,6	113,5	110,9	110,4	103,4	161,9	89,7	114,2
Консервы молочные	124,0	104,3	117,6	109,4	110,2	107,8	108,4	132,5	113,2	112,1

Рост отпускных цен по молокоперерабатывающим предприятиям вызвал значительное повышение розничных цен в 2007 г. по сравнению с 2000 г.: молока цельного на 42,8 %, масла сливочного – 49,0 %, сыров сычужных твердых – 60,3 % (рис. 7.). Следует отметить, что за период 2007-2009 гг., только отпускная цена на масло сливочное имела тенденцию роста, а цена на молоко цельное пастеризованное и сыры сычужные за этот период сократилась на 4,1 % и 5,6 % соответственно.

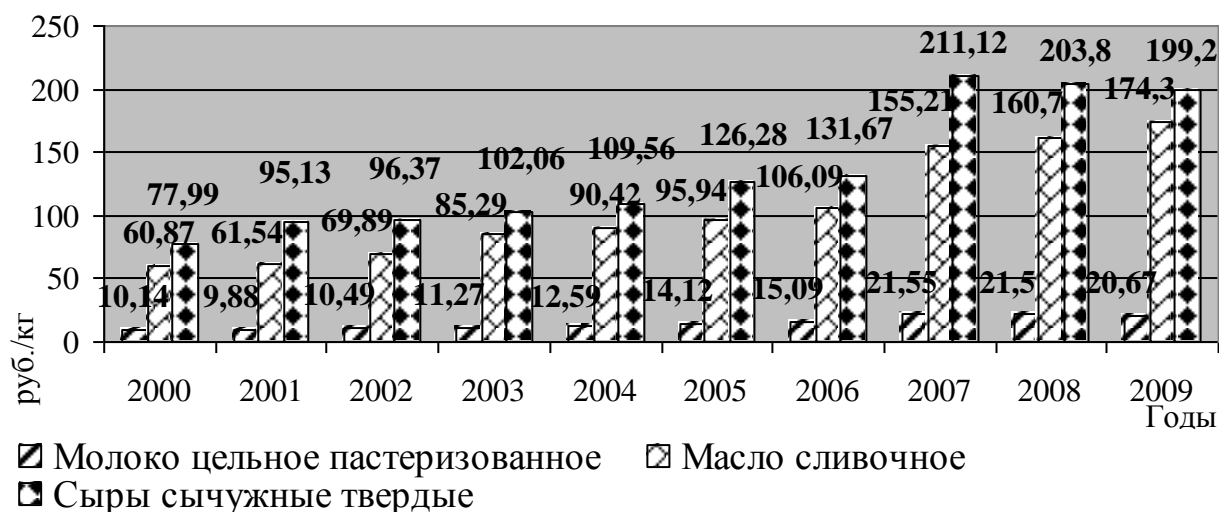


Рисунок 7 – Средние розничные цены на основные молочные продукты питания в Белгородской области (декабрь), руб. за кг

В целом, по области за период 2000-2009 гг. более высокими темпами происходило увеличение цены на масло сливочное в 2,9 раза, сыры сычужные твердые в 2,6 раза, и молоко цельное пастеризованное в 2 раза.

Для более детального анализа изменения цен на молоко и молочные продукты особый интерес представляет их динамика по месяцам в 2007 г. (рис. 8.). Максимальная закупочная цена на молоко первого сорта по молокоперерабатывающим предприятиям области отмечалась в декабре месяце. Существенное увеличение закупочной цены на молоко произошло в сентябре месяце по сравнению с августом на 44,4 %, что вызвало увеличение отпускных и розничных цен на пакет молока 2,5 % жирности на 15,6 % и 14,2 % соответственно.

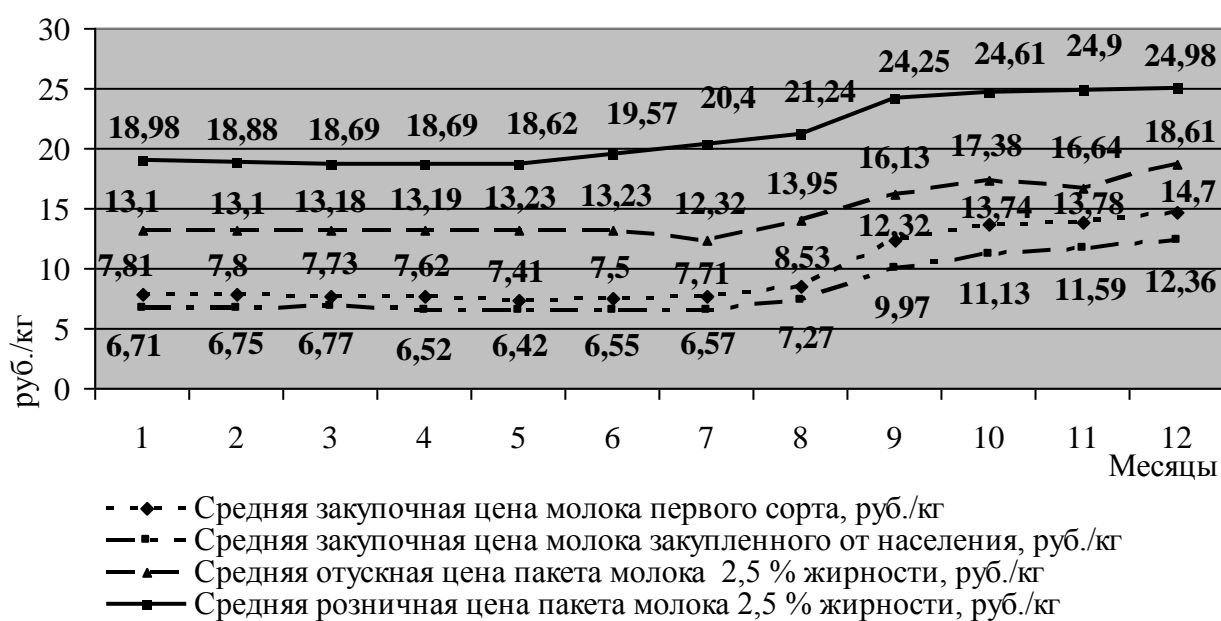


Рисунок 8 – Динамика закупочных, отпускных и розничных цен на молоко и молочную продукцию с НДС в Белгородской области в 2007 г., руб./кг

Аналогичная тенденция прослеживается в динамике изменения среднего уровня закупочных цен на молоко, закупаемое у населения.

В сложившейся ситуации можно говорить о том, что осуществляемая длительное время молокоперерабатывающими предприятиями не продуманная ценовая политика привела к такому состоянию их сырьевой зоны (потеря фактических и потенциальных источников поступления молока-сырья, закупка молока-сырья в соседних регионах ограничена его предложением), когда сельскохозяйственные товаропроизводители, адаптировавшиеся к новым

условиям хозяйствования, могут влиять на процесс ценообразования.

Значительное увеличение закупочных, отпускных и розничных цен в 2007 г. не осталось без внимания со стороны региональной антимонопольной службы, которая обвинила в ценовом сговоре сельскохозяйственных товаропроизводителей. В результате вмешательства региональных органов власти, цены реализации на молоко-сырье были снижены на 20-30 %, как результат, в 2009 г. сельскохозяйственными товаропроизводителями был получен убыток в размере 2,2 млн. руб.

Таким образом, сложившаяся система ценообразования не стимулирует сельскохозяйственных товаропроизводителей заниматься производством молока, эффективность его производства находится на низком уровне и только увеличение закупочной цены на цельное молоко в среднем по области на 30 % в 2007 г. позволило сельскохозяйственным товаропроизводителям увеличить рентабельность его производства с 5,4 % в 2006 г до 18 %.

Адекватная реакция молокоперерабатывающих предприятий и оптово-розничной торговли на рост закупочных цен ограничивается платежеспособным спросом населения, который в свою очередь определяется не только потребностью в молоке и молочных продуктах, уровнем цен на них, но и наличием денежных средств у покупателей и их потребительскими предпочтениями. За анализируемый период, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (2009 г. – 4167 руб.) имеет тенденцию к снижению в 2,1 раза. Следует отметить, что в общей структуре величины прожиточного минимума в 2009 г. доля затрат на продукты питания, в разрезе социально-демографических групп населения, составила 40-45,4 %. Уровень обеспеченности населения молоком и молочными продуктами за период 2000-2009 гг. снизился на 25,6 % и в 2009 г. составил 127,7 %, а уровень их потребления увеличился на 20,7 % и в 2009 г. составил 264 кг на душу населения, однако, это почти в 1,5 раза меньше рекомендуемой медицинской нормы питания.

Сравнительный анализ темпов роста среднемесячной номинальной

зарплаты, среднего размера назначенной ежемесячной пенсии и стоимости минимального набора продуктов питания по области, за период 2003-2006 гг., свидетельствует об опережающих темпах роста среднемесячной номинальной зарплаты (рис. 9.).

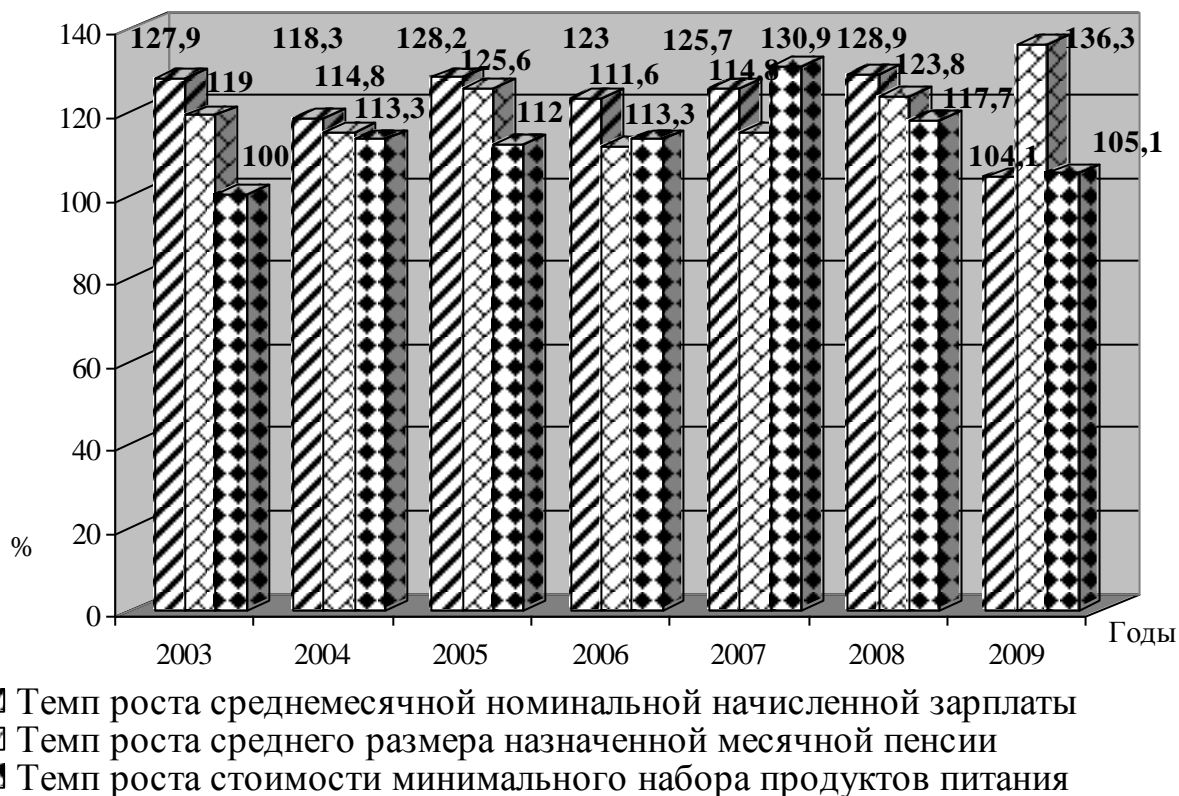


Рисунок 9 – Динамика темпов роста среднемесячной зарплаты, пенсии и стоимости минимального набора продуктов питания в Белгородской области за период 2001-2009 гг., % (учет стоимости минимального набора продуктов ведется с 2003 г.)

Однако, в 2007 г. отмечается опережающий рост стоимости минимального набора продуктов питания над темпами роста двух других рассматриваемых показателей, который составил 130,9 %.

Темп роста среднего размера назначенной ежемесячной пенсии в 2003-2005 гг. опережал темп роста стоимости минимального набора продуктов питания. В 2006-2007 гг. ситуация кардинально изменилась и разница в темпах роста указанных показателей составила 1,7 % и 16,1 % соответственно. Это связано, главным образом, с недостаточным уровнем индексации пенсий и

необоснованным ростом цен на продукты питания, что негативно отразилось на покупательной способности населения, которая по молоку цельному сократилась на 5,6 % и по маслу животному на 16 %. Однако, в 2008 г. ситуация снова кардинально меняется, и в 2009 г. темп роста среднего размера назначенной месячной пенсии превысил темп роста стоимости минимального набора продуктов питания на 31,2 %.

В декабре 2009 г. стоимость минимального набора продуктов питания по области составляла 1891,0 руб., что на 5 % больше, чем в 2008 г.

Таким образом, низкая покупательной способности населения, а также снижение объемов поступления молока, связанное с прекращением его производства некоторыми сельскохозяйственными организациями, реализацией за пределы области (Воронеж, Курск, Москва и другое), использованием на внутрихозяйственные нужды, отразилось на степени загруженности производственных мощностей технологических линий перерабатывающих предприятий области (табл. 23), то есть характерной особенностью молочной отрасли, за анализируемый период, является сокращение степени загруженности технологических линий по производству молочной продукции с высоким содержанием жира и увеличение загруженности линий по производству более доступной цельномолочной продукции на 43,8 % и с более длительным сроком хранения, консервов молочных на 4,1 %.

Следует отметить, что снижение использования среднегодовых производственных мощностей по производству сухого молока, СОМ и ЗЦМ произошло под воздействием двух факторов, во-первых, за счет введения в действие нового технического регламента на молоко и молочные продукты, а, во-вторых, за счет увеличения доли использования данных видов молочной продукции импортного происхождения.

Важным фактором, влияющим на равномерную загрузку молокоперерабатывающих предприятий, является сезонность поступления молока, анализ которой был проведен в разделе 2.2. Однако, важно отметить, что, за период 2006-2007 гг., с изменением объемов поступления молока, перерабатывающие

Таблица 23 – Использование среднегодовых производственных мощностей
 молокоперерабатывающих предприятий в Белгородской области
 за период 2000-2009 гг., %

Технологическая линия	Годы						Отклонение 2009 г. от 2000 г. (+; -)
	2000	в среднем за 2001-2003	в среднем 2004-2006	2007	2008	2009	
Сыры сычужные	77,8	56,9	63,0	62,5	66,1	56,1	-21,7
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко	22,3	30,2	50,1	67,7	66,6	66,1	43,8
Масло животное	29,2	27,5	25,3	23,4	24,6	27,3	-1,9
Молоко сухое коровье (цельное), сливки сухие и сухие смеси для мороженого	51,3	63,3	38,8	33,8	25,7	38,0	-13,3
Сухое обезжиренное молоко, заменитель цельного молока и сухая сыворотка	39,6	64,0	47,6	43,6	27,4	34,9	-4,7
Консервы молочные	92,7	97,2	85,1	80,6	77,7	96,8	4,1

предприятия при формировании закупочной цены, следовали законам рыночной экономики, а при установлении отпускных цен преследуют собственные интересы, то есть закупочные цены изменяются как в сторону снижения, так и в сторону увеличения, а отпускные цены только в сторону увеличения (приложение 8). Только после установления государственного контроля и в крайних случаях вмешательства в хозяйственную деятельность субъектов молочно-продуктового подкомплекса, удалось нормализовать ситуацию, что и подтверждают данные 2008-2009 гг.

Некоторые молокоперерабатывающие предприятия, пользуясь тем, что предложение молока на региональном рынке представлено большим количеством сельскохозяйственных товаропроизводителей, при этом значительная доля валового производства молока приходится на сельскохозяйственные организации, не вошедшие в интегрированные структуры 42,9 %, каждое из которых самостоятельно формирует свою сбытовую стратегию, незначительно

увеличив закупочную цену на молоко смогли обеспечить полную загрузку своих производственных мощностей.

Так, ЗАО «Томмолоко», обладая производственной мощностью по переработке молока 35 тыс. т в год, в 2009 г. обеспечило загруженность производственных мощностей на 100 %. Для этого предприятие закупало молоко у 12 сельскохозяйственных организаций различных форм собственности, согласно заключаемым типовым договорам поставки молока-сырья в количестве 33319 т, в том числе у хозяйств населения 1681 т. Предприятие использует дифференцированную оплату за сырье, учитывающую не только объемы закупаемого молока, но и его качественные показатели, предусмотренные требованиями действующего ГОСТа Р 52054-2003 «Молоко натуральное коровье – сырье. Технические условия». В сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х и ЛПХ населения, которые не обладают соответствующим техническим оборудованием для очистки и охлаждения молока, закупочная цена на 20-25 % меньше, чем на молоко, закупаемое у сельскохозяйственных организаций, обладающих данными возможностями.

Самыми крупными поставщиками молока в ЗАО «Томмолоко» являются ООО «БЭЗРК», ООО «Белгранкорм», Томаровского района и колхоз им. Фрунзе, Белгородского района. Данные сельскохозяйственные товаропроизводители, обладающие современным доильным и охладительным оборудованием, позволяющим получать молоко высокого качества, и самое главное, производящие большие объемы молока, имеют возможность влиять на процесс формирования закупочной цены на молоко. Так, валовое производство молока в колхозе им. Фрунзе в 2009 г. составило 17882 т, что больше чем производится в любом отдельно взятом районе Белгородской области, а цена реализации на 14,5 % больше, чем в среднем по области.

На сегодняшний день в области широко развита такая форма взаимодействия, как агропромышленная интеграция. Основной задачей интегрированного объединения является установление согласованных, взаимовыгодных отношений между входящими в его состав хозяйствующими субъекта-

ми. Однако, за период 2008-2009 гг. производство молока в основных агрохолдингах (18 ед.) в среднем было убыточным, а в сельскохозяйственных организациях, не вошедших в состав интегрированных структур, уровень рентабельности составил в 2008 г. – 16 % и в 2009 г. – 11 % (табл. 24). Производство молока в интегрированных структурах было наиболее прибыльным в ЗАО «Томмолоко» и ООО УХК «ПромАгро».

Следует отметить, что в интегрированных структурах, имеющих в своем составе молокоперерабатывающие предприятия и уделяющих внимание развитию собственной сырьевой зоны эффективность производства молока выше, чем в среднем по основным агрохолдингам и независимым сельскохозяйственным организациям. Так, в сельскохозяйственных организациях, вошедших в агрохолдинг ОАО МК «Авида», в 2009 г. удой на 1 фуражную корову составил 7978 кг, а уровень рентабельности производства молока – 26 %.

Основными поставщиками молока являются ОАО «Молоко Белогорье», Чернянского района, Агрохолдинг «Авида», ОАО АФ «Роговатовская Нива», Ст. Оскольского района, ОАО СП «Губкинагрохолдинг», Губкинского района, ОАО «Засосенская Нива», Красногвардейского района и на долю которых приходится около 70 % всего закупаемого агрохолдингом молока. Цена реализации 1 т молока в этих сельскохозяйственных организациях одна из самых высоких и в среднем составила 11650 руб. за 1 т, что на 14,8 % больше, чем в среднем по основным интегрированным структурам.

Молокоперерабатывающее предприятие ОАО «Авида» ГМК, входящее в состав агрохолдинга, обладает годовой производственной мощностью по переработке молока 99 тыс. т. и загружено на 74,9 %, несмотря на это, предприятие не производит закупку молока у К(Ф)Х, ЛПХ населения и сельскохозяйственных организаций, не имеющих современного доильного и охлаждающего оборудования. Это вынуждает его осуществлять закупку молока-сырья в отдаленных районах области, что становится в последнее время обычной практикой.

Таблица 24 – Основные производственно-экономические показатели деятельности сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством молока в Белгородской области за период 2008-2009 гг.

Наименование инвестора, сельхозпредприятия	Валов производство, т		Удой на 1 фуражную корову, кг		Себестоимость. 1т руб.		Цена реализации руб. за 1 т.		Получено прибыли (+), убытка (-), тыс. руб.		Уровень рентабельности, %	
	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009
ООО «Белгранкорм»	20569	24488	3707	4396	9048	8795	10042	9039	17963	4131	11	2
ООО «Белгородсемена»	2161	1404	2301	3295	11493	17255	8335	6682	2367	-6779	10	-37
ООО «ГК Агро-Белогорье»	25782	45810	5960	5897	13763	11943	12345	11095	-37231	-22738	-12	-5
ЗАО УК «Группа компаний БВК»	5495	5679	5534	5719	8297	7921	9902	9113	7003	6267	16	15
ООО «РусАгро-Инвест»	22388	19637	3892	3797	9757	11987	10325	9627	5683	-49238	3	-22
ООО АПК «Стойленская Нива»	25266	21436	3966	3857	13869	15531	10400	9368	-94370	-138723	-27	-42
ОАО Агрохолдинг «Белгородская Нива»	3016	2346	4212	3884	8693	11853	9020	8205	851	-641	3	-3
ГК «Разгуляй-УкрРос»	4855	5372	3947	4367	12429	8144	9044	8492	330	-4345	1	-12
ОАО МК «Авида»	33730	47966	6712	7978	10866	8613	12981	11417	61643	109779	17	26
ОАО «Продимекс-холдинг»	2488	1301	1681	1227	17178	34180	9711	9160	-17381	-30802	-43	-73
ЗАО «АПП-РИФ»	7422	3980	3206	1904	6101	10944	5357	7197	-5041	-12775	-13	-33
КФ «Славянка»	1953	1883	5279	5090	9813	8885	9853	9213	-779	62	-4	0
ОАО «Валуйский КРМ»	3432	3268	2921	2781	906	10474	8735	7910	-675	-8808	-2	-27
ЗАО «Томаровский мясокомбинат»	4655	4325	5819	4838	7131	8017	9713	8712	8569	847	30	3
ЗАО «Томмолоко»	2779	3474	5194	5240	5410	5668	10969	11011	14586	17151	103	93
ЗАО «АМКК»	3699	4112	3798	3872	7258	7518	9200	9945	7089	9729	27	32
ООО УХК «ПромАгро»	4538	4600	5081	5779	7987	6397	11033	10464	13177	15252	37	51
Зерновые компании	1552	2362	4138	5026	14313	11687	8666	8172	-8761	-8056	-40	-30
Итого:	175781	203443	4415	4854	10679	10647	10747	10149	-24977	-119687	-1	-6
По сельхозпредприятиям, не вошедшим в интегрированные структуры	163821	152659	4514	4601	8029	7360	9901	9275	185484	117461	16	11
По области	339602	356102	4432	4742	9742	9237	10348	9796	160507	-2226	5	0

Иначе складывается ситуация в интегрированных структурах, не имеющих в своем составе молокоперерабатывающих предприятий. Например, ЗАО «РусАгро-Победа», Вейделевского района в 2007 г. реализовывало цельное молоко ОАО «Белгородский» МК по цене 7955 руб. за 1 т, уровень рентабельности производства молока составлял 12 %. Не имея возможности найти более выгодный канал реализации молока, ЗАО «РусАгро-Победа» избавилось от дойного поголовья коров, переориентировав свою деятельность на производство свинины.

В ЗАО «РусАгро-Айдар», Ровеньского района в 2005 г. была проведена реконструкция молочного комплекса на 1000 голов. Общая сумма затрат на реконструкцию и переоснащение составила 17,5 млн. руб. с НДС. Агрохолдингом был приобретен скребковый транспортер ТСН-3Б, стойловое оборудование для коров тип ОСК-25А, доильный молокопровод, две холодильные установки объемом 5 и 15 т фирмы «Брацлав». Применение нового доильного и охлаждающего оборудования, увеличение расхода кормов позволило в 2007 г. получить удой от одной фуражной коровы 4182 кг, что на 1957 кг больше, чем в 2005 г., а также получать молоко только высшего сорта. Уровень рентабельности производства молока вырос с 14 % до 24 %.

Покупателем молока у него в 2007 г. являлось ЗАО «Воронежский МК», отношения с которым регламентируются типовым договором поставки молока-сырья. Цена реализации молока в 2007 г. в среднем составила 9838 руб. за 1 т, что на 7,2 % больше, чем в среднем по области. Существенную долю в ассортименте молочной продукции ЗАО «Воронежский МК» занимает детское питание, при производстве которого предъявляются повышенные требования к качеству молока-сырья, поэтому производство молока высшего сорта ЗАО «РусАгро-Айдар» позволяет ему получить конкурентное преимущество перед другими сельскохозяйственными товаропроизводителями и более активно влиять на процесс ценообразования. В 2009 г. ЗАО «РусАгро-Айдар» стало реализовывать свое молоко ЗАО «АМКК» по цене 10539 руб. за кг.

В настоящее время в области поступает на переработку молоко с показа-

телями качества ниже базисных требований. Значения средних фактических показателей в 2009 г. по молочному жиру составили 3,3 %, по белку – 2,8 %. В 2009 г. увеличился удельный вес молока-сырья принимаемого высшим сортом до 15,7 %, что на 7,4 % больше, чем в 2008 г., а удельный вес молока-сырья второго сорта и несортového имеет тенденцию к снижению (табл. 25).

Таблица 25 – Качество, поставляемого молока-сырья
на молокоперерабатывающие предприятия в Белгородской области
за период 2007-2009 гг.

Показатели	Годы					
	2007		2008		2009	
	коли- чество, тыс. т	в % к общему количе- ству	коли- чество, тыс. т	в % к общему количе- ству	количе- ство, тыс. т	в % к общему количе- ству
Принято молока – всего:	438,7	100	464,9	100	441,4	100
высший сорт	14,0	3,2	16,6	3,6	107,1	24,3
1 сорт охлажденное	324,2	73,9	410,4	88,3	311,1	70,5
1 сорт не охлажденное	44,3	10,1	20,4	4,3	13,7	3,1
2 сорт	33,4	7,6	16,1	3,5	8,2	1,8
несортového	22,8	5,2	1,4	0,3	1,3	0,3
Закупочная цена за 1 т мо- лока, руб.:						
высший сорт	10800	-	12011	-	10944	-
1 сорт охлажденное	9720	-	10810	-	9850	-
1 сорт не охлажденное	9180		10209		9302	
2 сорт	8748	-	9729	-	8865	-
несортového	6804	-	7567	-	6895	-

Выручка от реализации молока в 2007 г. составила 4,16 млн. руб., в 2008 г. – 5,01 млн. руб., а в 2009 г. – 4,45 млн. руб.

Таким образом, производство молока высокого качества является одним из эффективных экономических стимулов межотраслевого взаимодействия, влияющим на доходность его хозяйствующих субъектов.

Рыночные отношения и многоукладная система хозяйствования способствуют развитию в аграрном секторе как горизонтальной, так и вертикальной

кооперации. Основную базу для развития сельскохозяйственной кооперации составляют небольшие по размерам самостоятельные сельскохозяйственные организации, К(Ф)Х, часть хозяйств населения. В настоящее время в области функционируют около 250 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том числе снабженческо-сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СССПоК) по сбору молока и его реализации, как на территории области, так и за ее пределами. Для получения СССПоК кредитов предоставляются гарантии областного и муниципальных бюджетов. Для оказания услуг по сбыту молока личным подсобным хозяйствам в рамках программы «Семейные фермы Белогорья» реализуется проект «Парное молоко». В соответствии с этим проектом запланирован ввод в действие в 2008-2009 гг. 60 молокоприемных пунктов. По состоянию на 27 августа 2008 г. введены в строй и действуют 24 молокоприемных пункта, участниками проекта стали 9352 предприятия, было реализовано 15087,75 т молока в зачетном весе, произведенного в ЛПХ и К(Ф)Х, средняя стоимость за литр составила 10 руб., в день собирают около 130 т молока. До конца текущего года будет введено в действие 18 молокоприемных пунктов, в 2009 г. оставшиеся 18 молокоприемных пунктов. К 2011 году планируется создать 90 подобных кооперативов.

Сложившиеся формы межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе не могут обеспечить эффективное развитие молочного скотоводства, поскольку молокоперерабатывающие предприятия путем занижения закупочных цен на молоко-сырье и завышения отпускных цен на готовую молочную продукцию, а также завышения розничных цен сферой торговли, присваивают основную долю валового дохода, значительно превышающую их вклад в производство и реализацию молока и молочных продуктов (табл. 26).

За период 2008-2009 гг. наибольшая доля затрат при производстве молока 2,5 % жирности приходится на сельскохозяйственных товаропроизводителей, а при производстве масла крестьянского 72,5 % жирности и сметаны 15 % жирности на молокоперерабатывающие предприятия. Следует отметить, что доля затрат сферы торговли по всем видам рассматриваемых молочных продуктов

Таблица 26 – Распределение затрат и дохода при производстве, переработке и реализации молока и молочной продукции в Белгородской области в 2008-2009 гг.

Показатели	2008 г.						2009 г.					
	Молоко 2,5 % жирности		Масло крестьянское весовое 72,5 %		Сметана 15 % п./пак.		Молоко 2,5 % жирности		Масло крестьянское весовое 72,5 %		Сметана 15 % п./пак.	
	сумма, руб.	удельный вес	сумма, руб.	удельный вес	сумма, руб.	удельный вес	сумма, руб.	удельный вес	сумма, руб.	удельный вес	сумма, руб.	удельный вес
Себестоимость 1 т молока	9742	X	9742	X	9742	X	9237	X	9237	X	9237	X
Закупочная цена 1 т молока	10348	X	10348	X	10348	X	9796	X	9796	X	9796	X
Стоимость переработки с учетом сырья	16153	X	130320	X	41710	X	15890	X	128430	X	43600	X
Отпускная цена 1 т	18370	X	146000	X	47834	X	18530	X	143775	X	50466	X
Издержки в торговле	1784	X	5191	X	5237	X	1571	X	5430	X	5724	X
Розничная цена 1 т	21500	X	160700	X	62120	X	20670	X	174300	X	63850	X
Затраты – всего:	17331	100	32523	100	28789	100	16902	100	33747	100	30341	100
в том числе: производства	9742	56,2	9742	30,0	9742	33,8	9237	54,7	9237	27,4	9237	30,4
переработки	5805	33,5	17590	54,1	13810	48,0	6094	36,0	19080	56,5	15380	50,7
торговли	1784	10,3	5191	15,9	5237	18,2	1571	9,3	5430	16,1	5724	18,9
Прибыль (+), убыток (-) –	4169	100	25795	100	15779	100	3768	100	40999	100	15085	100

всего												
в том числе: производства	606	14,5	606	2,3	606	3,8	559	14,8	559	1,4	559	3,7
переработки	2217	53,2	15680	60,8	6124	38,8	2640	70,1	15345	37,4	6866	45,5
торговли	1346	32,3	9509	36,9	9049	57,3	569	15,1	25095	61,2	7660	50,8

минимальная. Однако, в 2008 г. доля дохода сферы торговли в общей сумме доходов при производстве сметаны, а в 2009 г. также и при производстве масла крестьянского была максимальной. При этом доля дохода сельскохозяйственных товаропроизводителей в общей сумме доходов была минимальной. Для молокоперерабатывающих предприятий по причине снижения отпускной цены на масло крестьянское его производство является наиболее затратным, а наиболее прибыльным является производство молока 2,5 % жирности.

Показательным в этом отношении является опыт развития молочно-продуктового подкомплекса в США, где в основу распределительного механизма положен принцип распределения дохода от реализации конечной продукции по заранее установленным пропорциям, а именно: фермер – 46,6 %; молочный завод – 26,3 %, плюс 1,9 % на воспроизводство; торговля – 21,1 % и 3,82 % – на содержание корпоративного органа.

Развитие межотраслевых взаимодействий привело к изменению структуры реализации молока за период 2002-2009 гг., увеличилась доля реализации молока перерабатывающим предприятиям на 11,8 % и сократилась доля реализации его на рынке, через собственные магазины, палатки и прочее на 11,1 %, при условии более высокой цены реализации по этим каналам (табл. 27).

С 2006 г. в незначительных объемах осуществляется реализация молока потребкооперации. Сельскохозяйственные товаропроизводители, по причине отсутствия оборудования для первичной переработки молока и специализированных транспортных средств, вынуждены реализовывать молоко-сырье молокоперерабатывающим предприятиям, несмотря на то, что они устанавливают более низкие закупочные цены, по сравнению с другими каналами реализации.

В области по давальческой схеме работают 3 хозяйствующих субъекта: ОАО «Содружество», Валуйское ОАО «Молоко» и ЗАО «Томмолоко». При этом заказчиками являются хозяйствующие субъекты, расположенные на территории других регионов (Воронежская и Московская области, г. Москва).

Таблица 27 – Структура каналов и цена реализации молока
сельскохозяйственными организациями за период 2002-2009 гг., %

Каналы реализации	Показатели	Годы						Отклонение 2009 г. от 2002 г. (+;-)
		2002- 2003	2004- 2005	2006	2007	2008	2009	
Перерабатывающим предприятиям	%	81,2	83,8	85,8	88,0	90,7	93,0	11,8
	цена реализации, руб.	3775	5375	6490	9720	10263	9625	5850
Потребкооперации	%	-	-	0,2	0,4	0,2	0,1	-
	цена реализации, руб.	-	-	5861	9350	8720	7830	-
На рынке, через собственные магазины и прочее	%	17,5	15,8	13,1	10,7	8,5	6,4	-11,1
	цена реализации, руб.	7040	8665	9790	13000	12750	12650	5610
Населению (через систему общественного питания, включая продажу и выдачу в счет оплаты труда)	%	0,6	0,4	0,4	0,4	0,6	0,5	-0,1
	цена реализации, руб.	4411	5399	6039	9567	9221	9489	5078
По бартерным сделкам	%	0,7	0,1	0,5	0,5	-	-	-
	цена реализации, руб.	3839	5426	5897	9362	-	-	-
Итого		100	100	100	100	100	100	-

Молочно-продуктовый подкомплекс Белгородской области в последнее время не в состоянии обеспечить население необходимым ассортиментом молочных продуктов собственного производства. В 2009 г. на территорию области было ввезено 302,1 тыс. т молока и молочных продуктов, что составляет 51,9 % от общего объема их производства в области, а вывезено 446,5 тыс. т. (табл. 28).

Рост поступлений на российский рынок дешевой импортной продукции является серьезным фактором, сдерживающим производство отечественных молочных продуктов. Удельный вес импортных молочных продуктов в РФ вырос с 15 % в 2000 г. до 34 % в 2009 г. Импортные молочные продукты ввозятся из стран Западной Европы, Украины и Белоруссии.

Торговый оборот молочной продукции нельзя оставлять без государственного контроля ее качества, и чем больше объем ввоза, тем выше вероятность поставок некондиционной продукции. В целях обеспечения

Таблица 28 – Внешняя торговля молочной продукцией
Белгородской области за период 2000-2009 гг.

Показатели	Годы					2009 г. в % к 2000 г.
	2000	в среднем за 2001- 2002	в среднем за 2003- 2005	в среднем за 2006- 2008	2009	
Вывоз						
Масло животное, тыс. т	4,1	5	3,7	3,6	4,1	100,0
Молочные кон- сервы, млн. условных банок	102,9	109,3	128,3	146,7	172,8	167,9
Ввоз						
Сыр жирный, т	208	434	744	1067	1132	ув. в 5,4 раза
Масло животное, т	173	98	39	43	113	65,3
Молочные кон- сервы, тыс. условных банок	16	8	19	2674	7406	ув. в 462,9 раза

заинтересованности молокоперерабатывающих предприятий области в выпуске высококачественной молочной продукции, повышения ее конкурентоспособности правительство Белгородской области постановлением №247-пп от 30.11.2006 г. утвердило программу обеспечения контроля качества молочной продукции «Белгородский стандарт» [14].

В результате ее реализации и в ходе проведения проверок молочной продукции поступающей на рынок области, удалось добиться снижения доли забракованного и сниженного в сортности сливочного масла с 52,6 % в 2006 г. до 1,5 % в 2009 г., сыров всех видов с 12,4 % до 0,5 %.

Проведенный анализ эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе области, выявил отсутствие согласованных взаимовыгодных экономических интересов между его отраслями, о чем свидетельствует низкая эффективность работы сфер производства и переработки молока. Таким образом, в настоящее время существует необходимость разработки и обоснования мероприятий по повышению эффективности межотраслевых взаимодействий.

3. ОБОСНОВАНИЕ МЕР ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ В МОЛОЧНО- ПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Совершенствование механизма межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе

В последние годы на мировом рынке продовольствия наблюдается тенденция увеличения объемов торговли молочными продуктами, а также существенный рост цен на молочную продукцию и в первую очередь на продукты относящиеся к основным объектам международной торговли. Так, сухое обезжиренное молоко с 2002 г. подорожало в 3 раза, а за 2009 г. на 121 % [109, с. 74].

В условиях роста дефицита продовольствия, увеличения доли импортных продуктов на российском рынке, снижения эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе существенно изменилась роль государства в вопросах хозяйственного управления. Рыночный механизм не в состоянии поддерживать молочно-продуктовый подкомплекс в сбалансированном состоянии, что обуславливает необходимость воздействия на него государства.

Показательным является опыт государственной поддержки аграрного сектора в странах ЕС [127, 137, 30]. В структуре государственных субсидий наибольший удельный вес занимают средства направляемые на поддержание оптимального уровня цен. В странах с развитой рыночной экономикой система государственного регулирования цен идентична и предусматривает:

- установление верхних и нижних пределов изменения цен, а также уровня индикативной цены, которые государство стремится поддерживать;
- осуществление государственных закупок и продаж продукции с более длительными сроками хранения, в целях поддержания оптимального уровня цен.

В странах ЕС ценовой механизм основан на установлении более высокого уровня именно гарантированных цен. По фиксированным ценам сельскохозяйственную продукцию закупают государственные закупочные организации, предотвращая тем самым снижение рыночных цен ниже установленного минимума. Главным механизмом ценообразования в сельском хозяйстве зарубежных стран является приведение в соответствие закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и издержек на ее производство и реализацию.

В Германии, наряду с государственными субсидиями, широко применяется и внебюджетная поддержка сельского хозяйства. В этой стране функционирует Центральный фонд поддержки сбыта (ФПС) сельскохозяйственной продукции. Главная задача ФПС – производство и сбыт продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности. Финансовые средства ФПС аккумулируются за счет взносов всех субъектов производственной цепи «производство–переработка–реализация», в зависимости от объемов реализуемой продукции, определяемых федеральным законом. Собранные средства имеют более высокую мобильность и используются там, где это целесообразно.

В качестве вступления к нашему исследованию государственного воздействия в РФ приведем выводы, сделанные на основе анализа, выполненного Управлением контроля и надзора в химической промышленности и природопользовании во исполнение приказа ФАС (Федеральная антимонопольная служба) России от 30.06.2005 № 134 «О плане работы ФАС России по обзору и анализу товарных и финансовых рынков» совместно с территориальными органами ФАС России [165].

1. Технологический процесс изготовления молочной продукции допускает достаточно оперативную замену сырого молока сухим молоком. Но не все виды молочной продукции можно изготовить из сухого молока, например, масло животное.

2. Основными причинами замены молочными комбинатами сырья (сырое молоко на сухое молоко) являются сезонный характер производства и реализации сырого молока, а также то, что за последние годы прослеживается

тенденция снижения поголовья скота, в частности молочного стада, что соответственно, приводит к снижению объемов производства сырья.

3. Все действующие молокозаводы производят закупку молочного сырья для производства собственной готовой молочной продукции, либо используют молочное сырье собственного производства. Переработка молочного сырья на давальческих условиях, когда сырье и готовая продукция являются собственностью заказчика, осуществляется комбинатами крайне редко.

4. Основной причиной снижения объемов производства молока остается сокращение поголовья коров, которое в отчетном периоде имело место как в сельхозорганизациях, так и в личных хозяйствах населения.

5. Молоко и молочные продукты традиционно являются жизненно важным звеном в рационе питания россиян. В стоимости потребительской корзины их доля составляет 16 %. При этом Россия существенно отстает от развитых стран в потреблении молока и молочных продуктов. На сегодняшний день на среднестатистического жителя нашей страны приходится примерно 239 кг этой продукции ежегодно, что почти в два раза ниже норм, рекомендованных специалистами по питанию. При этом рынок демонстрирует стабильные темпы роста – 4-5 % в год, его общий объем достиг 40 млн. т в натуральном выражении.

6. Структура рынка переработки молочного сырья сложилась еще во время плановой экономики, когда размещение перерабатывающих предприятий осуществлялось по принципу территориального раздела регионального рынка.

По мере того, как углубляется процесс развития рыночной экономики, деятельность предприятий и экономическая эффективность их производства все в большей степени зависят от взаимоотношений предприятий с потребителями, поставщиками и конкурентами.

7. Закупочная цена, устанавливаемая перерабатывающими предприятиями, определяется исходя из затрат на производство молочных продуктов, оптово-отпускных цен, при которых данные организации способны конкурировать на товарных рынках оптовой и розничной реализации молочной продукции, поддерживать существующий рынок сбыта продукции. При этом за-

купочная цена на молоко в ряде случаев находится на уровне себестоимости молока, а иногда и ниже.

8. Имеется положительный опыт государственного регулирования рынка переработки молока. Так, в Кемеровской области цены на молочное сырье устанавливаются молочными заводами по периодам года: весенне-летнему и осенне-зимнему. Перед началом каждого периода в Департаменте АПК работает согласительная комиссия с участием представителей перерабатывающих предприятий и сельскохозяйственных товаропроизводителей, на заседаниях которой согласовываются цены и объемы поставок, после чего заключаются договоры поставок.

9. С учетом того, что молоко является быстро портящимся продуктом, а для осуществления его переработки необходимы финансовые вложения, которыми не обладают практически все сельхозпроизводители, соответственно, они не имеют возможности воздействовать на цену сдаваемого ими молока-сырья. Цены на молочное сырье устанавливают переработчики, а не производители.

10. Рынок переработки молока является региональным.

11. Соотношение между рынками переработки молока с олигопсоническим, высококонцентрированным, умеренно концентрированным и низкоконцентрированным типами рынков составляет соответственно 8,3; 47,9; 31,25; 12,5 %.

Соглашаясь с данными выводами, считаем необходимым сделать следующие дополнения:

1) поскольку возможна оперативная замена сырого молока на сухое молоко при производстве большого числа видов молочной продукции, а также в условиях активного проникновения на российский рынок импортного сырья для молочной промышленности, нельзя рассматривать рынок переработки молока в отрыве от глобального рынка молочной продукции.

Отсюда следует, что регулирование регионального рынка следует координировать с регулированием федерального рынка;

2) рассматривая в качестве основной причины уменьшения производства молока сокращение численности поголовья коров, аналитики ФАС отодвигают на задний план основную причину – отсутствие экономической заинтересованности производить молоко по цене, которая сопоставима с себестоимостью. Ценообразование, не стимулирующее молочное скотоводство, вызывает сворачивание производства, выражающееся, разумеется, в первую очередь в сокращении поголовья.

3) На товарном рынке переработки молочного сырья области разрыв между значениями долей хозяйствующих субъектов, относительно равномерный, их доля в общем объеме товарного ресурса колеблется от 1,1 % до 18,2 %. Степень концентрации товарного рынка характеризуется величиной коэффициента концентрации 3-х крупнейших хозяйствующих субъектов (CR3), который в 2009 г. составил 48,2 % и индексом рыночной концентрации Герфиндаля-Гиршмана (HH1) – 1107 [9].

Анализируя количественные показатели, характеризующие структуру товарного рынка Белгородской области, можно сделать вывод об умеренном уровне концентрации. Однако, оценка степени рыночной концентрации на рынке молока с использованием стандартной процедуры в границах региона не приемлема, поскольку, как справедливо отмечается в указанном анализе, радиус перевозки сырого молока ограничен. Низкая транспортабельность молока, как сырья, способствует территориальному разделению рынка даже в границах региона.

Фактически, в пределах своей сырьевой зоны каждое из перерабатывающих предприятий занимает доминирующее положение, как покупатель. Одним из нежелательных последствий доминирующего положения хозяйствующего субъекта является применение им монопольно низких цен.

Как известно, монопольно низкой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом. При этом выполняется одно из следующих условий: 1) эта цена ниже цены, которую в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке устанавливают хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продав-

цами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на таком сопоставимом товарном рынке; 2) эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов [4].

О том, что цена на закупаемое молоко незначительно превышает издержки, необходимые для его производства, свидетельствует низкий уровень рентабельности реализации молока. При этом загруженность производственных мощностей молокоперерабатывающих предприятий составила в 2009 г. 52,8 %. Отсюда вытекает вывод, что в целом перерабатывающие предприятия стали заложниками своего доминирующего положения на рынке сырья. Пользуясь, длительное время этим положением они преследовали получение текущей выгоды, лишая себя будущих доходов.

Определение «конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» [4] довольно громоздкое, но достаточно точно отражающее суть явления, на практике антимонопольным органом трактуется только в одной плоскости – горизонтальной. Тем самым игнорируется необходимость и возможность поддержки конкуренции при вертикальных связях хозяйствующих субъектов. Следует отметить, что поводом для обращений ФАС на предприятия, в порядке надзора, чаще всего является контроль за рекламной деятельностью, экономической концентрацией и за деятельностью естественных монополий.

Для поддержания конкуренции между производителями молока и его переработчиками необходимо достичь паритета в их рыночной власти. Но возникает вопрос, если несколько десятков сельскохозяйственных товаропроизводителей объединят свои усилия по продвижению своей продукции, создав сбытовой кооператив и при этом повысят цену реализации молока, что будет естественным проявлением усилившейся их рыночной власти, то как на это отреагирует региональное управление антимонопольной службы?

Скорее всего, по инерции, такие действия сельскохозяйственных производителей будут квалифицированы как сговор по ценам, как в случаях

описанных на сайте антимонопольной службы. Пресечение инициативы сельскохозяйственных товаропроизводителей сравняться по своему рыночному положению с переработчиком отвечает краткосрочным целям регулирования экономики (сдерживание цен любыми средствами).

Преследование долгосрочных целей (обеспечение продовольственной безопасности страны, рост отечественной экономики) требует устранения или, по крайней мере, нейтрализации причин, препятствующих равноправной конкуренции.

Антимонопольный орган обладает значительными полномочиями по ограничению экономической концентрации, что, безусловно, способствует поддержанию определенного уровня конкуренции, но за счет потерь на масштабах производства. На наш взгляд, можно расширить его полномочия, предоставить антимонопольному органу право там, где это целесообразно в национальных интересах рекомендовать хозяйствующим субъектам заключать соглашения, образовывать обслуживающие кооперативы (сбытовые, снабженческие и др.), усиливающие рыночное положение этих хозяйствующих субъектов до уровня, обеспечивающего паритет с контрагентами. Такое регулирование рынка позволит одновременно увеличить масштабы производства.

В настоящее время на каждое перерабатывающее предприятие приходится более двух десятков только крупных и средних сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также сотни мелких. Разобщенность производителей молока позволяет перерабатывающим предприятиям диктовать низкий уровень закупочных цен. При этом уровень потребительских цен на пастеризованное молоко неуклонно возрастает.

Молокоперерабатывающее предприятие в ряде случаев, не имея собственных служб по закупке сырья и реализации готовой продукции, покупает молоко не у сельскохозяйственных товаропроизводителей, а у посредника - общества с ограниченной ответственностью, которое, в свою очередь, также закупает молоко у третьих обществ с ограниченной ответственностью, и так далее. Реализацию продукции переработчика осуществляет еще одно общество с ограниченной ответственностью. Подобная комбинация позволяет мо-

локоперерабатывающим предприятиям продавать молоко дороже средней цены на 20-25 %.

Предполагается, что в ближайшие полгода положение должно улучшиться с вступлением в силу технического регламента, обязывающего называть молоком только натуральный продукт, а на пакетах с разведенным порошком должно быть указано «молочный напиток» [6].

Такая мера поможет сельскохозяйственным товаропроизводителям молока увеличить цены реализации, однако снижения уровня потребительских цен не произойдет. Цены на молочный напиток останутся прежними, а цены на цельное молоко обязательно увеличатся.

Актуальной проблемой взаимоотношений рынка и государства является экспорт и импорт продовольствия. На сегодняшний день продовольственный рынок РФ на 40 % зависит от импорта, в том числе по молочной продукции (в перерасчете на молоко) на 26 % [166]. Особого внимания заслуживает увеличение объемов ввоза дотированного сухого молока и масла животного (с начала 2008 г почти в 2 раза), которые являются сырьем для производства цельномолочной продукции. В 2008 г. большой объем сухого молока был завезен из Украины и Белоруссии (без импортных пошлин). Молокоперерабатывающие предприятия быстро осуществили замену цельного молока сухим молоком, поскольку оно значительно дешевле, что привело к снижению закупочной цены на отечественное молоко-сырье.

Зарубежные государства активно субсидируют издержки своих товаропроизводителей, что позволяет им искусственно завышать конкурентоспособность производимой продукции. По данным ученых Россельхозакадемии, уровень поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в пересчете на 1 руб. произведенной продукции составляет в странах ЕС 32 коп, в США – 16 коп., в Норвегии – 66 коп., а в России всего 6 коп. Кроме того, при вступлении в ВТО предполагается ограничение государственной поддержки сельского хозяйства [136, с. 6].

Политика аграрного протекционизма включает в себя: сохранение продовольственной безопасности страны; поддержание внешнеторгового баланса с ограничением импорта и субсидированием экспорта; развитие отечественного молочного скотоводства как одной из важнейших отраслей АПК.

В целях стабилизации рынка молока и молочной продукции, по нашему мнению, необходимо создать при Министерстве сельского хозяйства РФ орган, наделенный полномочиями по контролю за объемами импорта сухого молока и сливочного масла, поскольку эти виды молочной продукции используются для производства цельномолочной продукции и имеют длительные сроки хранения. Особое внимание необходимо уделить созданию стабилизационного резерва данных видов продукции, а на региональном уровне следует создать отдел при Департаменте АПК области занимающийся мониторингом уровней закупочных, отпускных и розничных цен на молоко и молочную продукцию.

В случае снижения закупочной цены переработчиком ниже контрольной точки (обеспечивающей равенство норм окупаемости переменных затрат в сферах производства и переработки молока) производится закупка избытков сухого молока и масла сливочного, и, наоборот, в случае увеличения закупочной цены выше контрольной точки – производится интервенция. Формирование стабилизационного резерва будет производиться за счет закупки избытков отечественной молочной продукции и импортной, в объеме не превышающем 20 % от общего объема производства молочных продуктов на внутреннем рынке.

Защитные меры принимаются в форме количественных ограничений или введения таможенных пошлин. Устанавливается порядок и условия введения и применения пороговых цен, на основе которых определяются таможенные пошлины. Пороговые цены рассчитываются с учетом цен, сложившихся на внутреннем рынке на отдельные виды продукции и сырья.

Осуществляя защиту внутреннего рынка, нельзя оставлять без внимания внутреннюю конкуренцию, в противном случае, «защита» рынка будет

работать на неэффективного монополиста, поэтому важная роль в механизме защиты внутреннего рынка принадлежит федеральным и региональным органам ФАС.

Концепция наращивания объемов производства молока в 2005-2014 годах, разработанная Департаментом АПК и принятая постановлением правительства Белгородской области 27 мая 2005 г., предусматривает реализацию комплекса технических мер, включая приобретение молодняка, строительство (реконструкцию) ферм, организацию кормовой базы, обеспечение квалифицированными специалистами [12].

В 2006 г. на областном уровне утвержден проект развития молочного животноводства. В проекте определены основные направления развития отрасли на интенсивной основе, предложены меры по внедрению перспективных технологических разработок, связанных с организацией содержания и кормления коров, их доения, механизации процессов удаления навоза и его хранения. Создаются племенные заводы и репродукторы крупного рогатого скота молочного направления, определены основные породы для дальнейшего разведения [11].

Целью указанного проекта является создание до 2010 года мощной современной конкурентоспособной технологической базы по производству молока.

Участниками реализации проекта являются крупные индустриальные агрохолдинговые компании и многоотраслевые сельскохозяйственные организации, подразделяемые на три группы. В первую группу входят крупные агрохолдинговые компании, которые будут заниматься производством молока на индустриальной основе: ОАО «Белгородские молочные фермы», ЗАО МК «Авида» и ОАО «Молоко Белогорья». Эти предприятия комплектуются современным технологическим оборудованием импортного и отечественного производства, которое позволяет получать продукцию высокого качества.

Вторую группу образуют экономически устойчиво работающие холдинговые компании и предприятия с традиционным укладом производства. Многие из этих предприятий ведут строительство современных молочных

комплексов, а также реконструкцию и модернизацию существующих ферм и комплексов. Предприятия данной группы будут внедрять новые технологии в отрасль молочного скотоводства и повышать ее эффективность.

Третью группу составляют агрохолдинговые компании и экономически неустойчивые предприятия, у которых производство молока не является профильным, они специализируются на производстве и переработке других видов продукции.

Ожидается, что в результате реализации проекта возрастут объемы производства молока в 2010 году против уровня 2005 года более чем в 1,7 раза (приложение 22, 23, 24). Население области будет полностью обеспечено продуктами питания животного происхождения собственного производства. Возрастет эффективность производства. Рост продуктивности животноводства позволит снизить затраты кормов на производство 1 ц молока на 20-25 %, прироста живой массы – на 40-45 %. За счет интенсификации отрасли животноводства повысится производительность труда, на каждого работающего производство животноводческой продукции увеличится в 1,8-2 раза. Высокоинтенсивная система ведения животноводства позволит снизить себестоимость продукции на 30-35 % и повысить рентабельность производства до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство отрасли (30-40 %).

Участниками программы производства молока в области должны стать 150-200 средних молочно-товарных ферм на 400-500 голов каждая со средней продуктивностью 7 тонн молока в год от 1 коровы, а также необходимое количество ферм по выращиванию нетелей (не менее 13 тыс. голов в год).

Однако, даже строительство самых современных комплексов, неспособно решить весь спектр проблем в целом. Особое внимание необходимо уделить развитию в районах селекционно-племенной работы – подготовке молодняка, приспособленного к новым промышленным технологиям, которые вскоре составят основу молочного скотоводства Белгородской области.

Немаловажной проблемой остаются также условия содержания молодняка, которые на сегодняшний день оставляют желать лучшего. В усло-

виях нехватки материальных средств специалисты департамента АПК правительства Белгородской области рекомендуют перевести нетелей на беспривязное содержание на глубокой подстилке.

Выполнение поставленной задачи предусматривает скоординированные действия всех заинтересованных участников реализации проекта – органов исполнительной власти области, органов местного самоуправления, предприятий и организаций, агрохолдинговых компаний, коммерческих банков.

Общее руководство и контроль за выполнением проекта осуществляет государственный заказчик проекта – правительство области. Непосредственным координатором реализации проекта от имени государственного заказчика, выполняющим оперативную работу по организации управления проектом и контролю за ходом его выполнения, является руководитель проекта – начальник департамента АПК Белгородской области.

Решение вопросов инженерного обеспечения и строительства подъездных путей к строящимся и реконструируемым объектам в молочном скотоводстве, включенным в проект, возлагается на управление инвестиционной политики и мониторинга реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» департамента экономического развития области.

Координатором реализации проекта, выполняющим работу по организации управления проектом и контролю за ходом его выполнения на уровне района является глава местного самоуправления (муниципалитета).

Руководитель сельскохозяйственной организации является непосредственным руководителем проекта, обеспечивающим составление и выполнение сетевого графика работ, а также финансирование проекта [11].

Для успешной реализации этого проекта, на наш взгляд, необходимо запустить механизм подлинно рыночных конкурентных взаимоотношений между смежными хозяйствующими субъектами. Основой этого механизма может служить только паритет рыночной власти сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции (рис. 10).

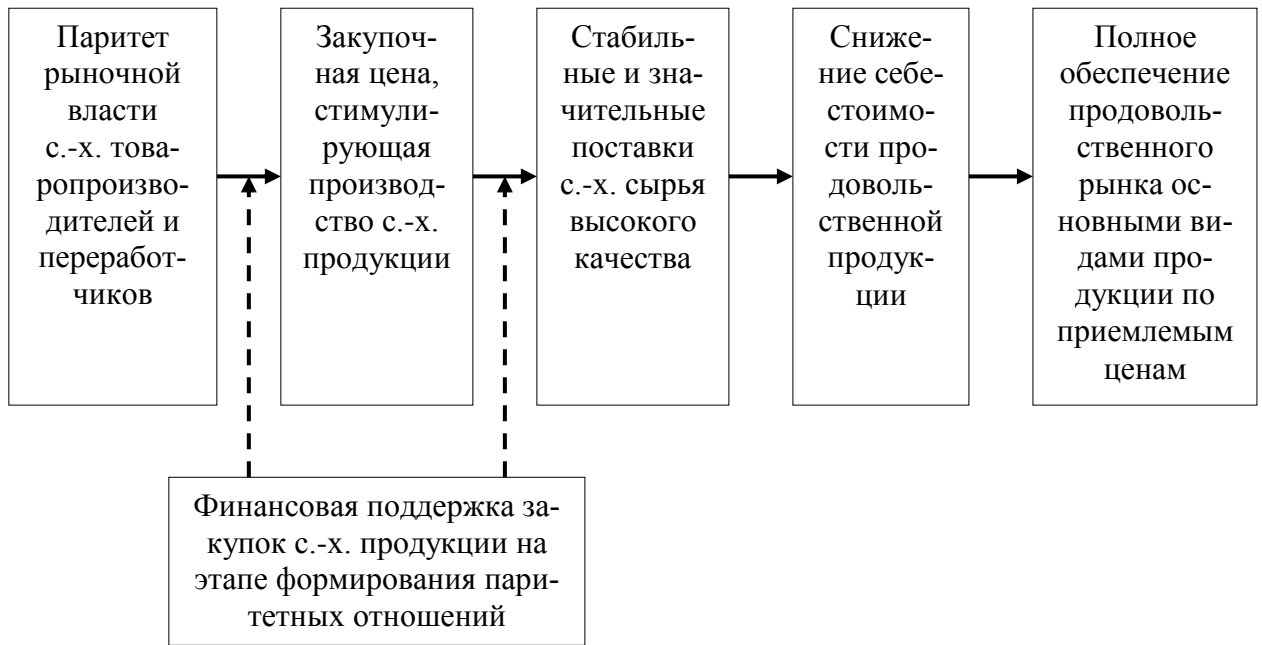


Рисунок 10 – Основные причинно-следственные связи механизма государственного воздействия на агропромышленный комплекс

Паритет обеспечивается либо интеграцией, либо кооперацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. Более гибким и простым решением является кооперация путем создания сбытовых кооперативов. Если такой кооператив обеспечит совокупное предложение, равное спросу со стороны перерабатывающего предприятия, искомый паритет будет достигнут, и в конечном итоге будут реализованы народнохозяйственные интересы [20].

Помимо политической воли поддержать экономическую концентрацию сельскохозяйственных товаропроизводителей, от государства на начальном этапе формирования паритетных отношений нужна финансовая помощь. Если переработчики не смогут приобретать необходимые объемы сырья по более высоким ценам, государству целесообразно обеспечить кредитование перерабатывающих предприятий.

Более высокие закупочные цены увеличат сырьевые потоки, что в свою очередь приведет к снижению себестоимости произведенной продукции. По нашим расчетам при увеличении объемов переработки молока снижаются затраты на 1 руб. товарной продукции на 1 предприятие. В качестве объектов исследования использованы 12 молокоперерабатывающих предприятий, имею-

щих схожий ассортимент выпускаемой молочной продукции и одинаковое технологическое оборудование. Так, при увеличении объемов переработки молока на 1 % себестоимость товарной продукции снизится на 0,28 % (табл. 3.1).

Таблица 3.1 – Влияние объемов переработанного молока на себестоимость переработки 1 т молока по молокоперерабатывающим предприятиям Белгородской области в 2009 г.

Объем переработки молока, тыс. тонн в год	Загруженность производственных мощностей, %	Затраты на 1 руб. товарной продукции на 1 предприятие, коп.
417,8	50	106,07
501,4	60	103,46
584,9	70	100,86
668,5	80	98,25
752,0	90	95,65
835,6	100	93,04

Предлагаемый подход к государственному воздействию на агропромышленный комплекс в наибольшей степени актуален применительно к молочно-продуктовому подкомплексу в силу технологических особенностей последнего.

Помимо технологических особенностей, рассмотренных в начале этого раздела, необходимо учитывать следующие обстоятельства.

Во-первых, значительное место в молочно-продуктовом подкомплексе занимают хозяйства населения, на долю которых в Белгородской области приходится 35,7 %, а в России – 52 % валового производства молока. Заинтересованность этого сектора экономики можно повысить, только обеспечив выгодные условия закупки молока.

Во-вторых, темпы воспроизводства поголовья крупного рогатого скота относительно невелики, а ликвидность его, учитывая дефицит говядины на рынке, очень высока. Поэтому, как только доходность молочного скотоводства опускается ниже критического уровня, наблюдается сокращение поголовья коров. В данной ситуации определяющим фактором также являются условия закупки молока.

В-третьих, для восстановления поголовья коров требуется длительный

период времени. Существует значительный временной разрыв между изменением цен и соответствующей реакцией сельскохозяйственного производителя. То есть, при вложении инвестиций в одном году отдача будет получена только через несколько лет, что необходимо обязательно учитывать при развитии молочного скотоводства.

Таким образом, основным направлением государственного воздействия в рыночных условиях должно стать поддержание уровня закупочных цен на сырое молоко, позволяющего сельскохозяйственным организациям вести расширенное воспроизводство. Кроме того, государственное регулирование имеет не только экономический, но и административный характер, который включает ветеринарный и экологический контроль.

Закупочная цена должна позволять производителям компенсировать издержки производства в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры и вести планирование долгосрочных капитальных вложений в развитие отрасли молочного скотоводства.

Например, в структуре финансовой помощи сельскому хозяйству в Новой Зеландии поддержание уровня рыночных цен занимает 32 %, в ЕС 80 %, в Финляндии 90 % [127, с. 6-8].

Зарубежный опыт свидетельствует, что более высокие темпы экономического роста отмечаются в странах, где налоговые ставки не самые высокие. Анализ и оценка изъятия налогов и платежей в РФ показывают, что действующая система налогообложения является обременительной для большинства сельскохозяйственных организаций.

На современном этапе, когда реализуются стратегические направления по ускоренному развитию скотоводства, стимулированию развития малых форм хозяйствования в АПК в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и региональной Стратегии развития сельского хозяйства, определившей курс на интенсивное развитие скотоводства, на наш взгляд, целесообразно снизить общий уровень изъятия налогов и платежей у сельскохозяйственных организаций, с тем, чтобы они могли большую часть своих средств направить на расширенное воспроизводство. Существенное влияние

на аграрное производство оказывает налог на добавленную стоимость (НДС). По расчетам И.А. Сергеевой удельный вес данного вида налога, в общей структуре налогов уплачиваемых сельскохозяйственными организациями, составляет более 70 % от общей налоговой суммы, при условии, что добавленная стоимость сельского хозяйства незначительна [122, с. 155]. Налоговая политика во многих странах с развитой рыночной экономикой не предполагает получение НДС с произведенной сельскохозяйственной продукции.

Важной формой государственного воздействия на рыночные отношения в молочно-продуктовом подкомплексе является система субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей для приобретения техники и оборудования, строительства и реконструкции животноводческих помещений, удешевление кредита. Так, прямые платежи в структуре финансовой помощи составляют в ЕС – 22 %, в США – 23 %, в Норвегии – 53 % [30].

Для формирования базы молочного скотоводства в соответствии с проектом «Развитие молочного животноводства в Белгородской области до 2010 года» предполагается выделить с 2007 по 2010 годы 5408,0 млн. рублей, в том числе в 2007 г. – 3353,5 млн. руб.; в 2008 г. – 1869,5 млн. руб.; в 2009-2010 гг. – 185,0 млн. руб. Следует отметить, что 70 % всех средств составляют заемные.

В целях реализации данного проекта предусматриваются меры государственной поддержки: субсидирование части процентной ставки по банковским кредитам (из федерального и областного бюджетов); предоставление льгот по уплате налога на имущество, создаваемое при реализации инвестиционных проектов по строительству объектов молочного скотоводства.

Среди банков, активно работающих с сельскохозяйственными товаропроизводителями, в первую очередь следует отметить «Россельхозбанк», «Сбербанк», «Внешторгбанк». Сегодня они предоставляют кредиты на развитие сельскохозяйственного производства от 11,75 % до 13,75 % годовых. По мнению автора, необходимо увеличить размеры выделяемых кредитов, количество долгосрочных кредитов и разрешить использование в качестве залога землю.

Государство активно стимулирует и развитие малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе. В настоящее время в коммерческих

банках области получили кредиты более 10,7 тыс. ЛПХ, 359 К(Ф)Х и 119 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Всего им выдано кредитов на сумму более 2,3 млрд. рублей.

В рамках реализации программы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов на 2006-2010 годы в области создана система кредитных кооперативов, которые призваны играть важную роль в аккумуляции свободных денежных средств населения, кредитовании сельского хозяйства и развитии социальной инфраструктуры села.

Положение с финансированием АПК осложняется несвоевременным поступлением денежных средств, выделяемых государством на дотирование производства сельскохозяйственной продукции и возмещение отдельных производственных затрат сельским товаропроизводителям. Основные выплаты осуществляются во второй половине финансового года, что провоцирует инфляцию, на которую в первую очередь реагирует сфера торговли путем увеличения розничных цен. Кроме того, итоги выполнения приоритетного национального проекта «Развитие АПК» свидетельствуют о том, что в 2009 г. неосвоенными остались 67,2 % выделенных средств. Сложившаяся ситуация является недопустимой, необходима доработка механизма отбора перспективных проектов развития аграрного сектора, усиление контроля и ответственности, с целью полного и эффективного освоения средств выделяемых из федерального и регионального бюджетов.

Таким образом, действенность государственного воздействия на молочно-продуктовый подкомплекс зависит от того, в какой мере учитываются интересы, входящих в него хозяйствующих субъектов. Поскольку в настоящее время интересы производителей молока ущемляются в наибольшей степени, то первоочередными мерами являются действия, направленные на повышение доходности молочного скотоводства. Наиболее эффективным решением этой проблемы является экономическая концентрация производителей молока на основе кооперации, в рамках кластерной концепции. Государству целесообразно стимулировать и поддерживать кооперативное движение в среде сельскохозяйственных товаропроизводителей.

3.2. Формирование молочно-продуктового кластера в Белгородской области

Все более актуальным подходом к анализу региональной экономики становится выделение и изучение кластеров – групп, состоящих из связанных между собой хозяйствующих субъектов, зачастую принадлежащих к различным отраслям и различным собственникам, но образующих целостное экономическое сообщество [21, с. 66].

Столь же актуальным является кластерный подход и к регулированию региональной экономики, который реализуется путем координации деятельности предприятий региона, особенно, если при этом возможно получить положительный синергический эффект от их взаимодействия.

На региональном рынке производства молока и молочной продукции функционируют предприятия различных организационно-правовых форм, размеров, но взаимоотношения их бессистемны и действуют они разрозненно. Вокруг этих предприятий существует инфраструктура по подготовке кадров, научные и финансовые институты, но все это находится в мало системном, беспорядочном состоянии. В связи с этим, совокупный эффект от их деятельности минимален. Для приведения их к системному взаимовыгодному сотрудничеству, которое даст положительный результат, необходимым является использование кластерного подхода. Принимая решение о кластерном развитии, государство стремится максимально использовать интеллектуальный потенциал общества, финансовые ресурсы и имеющиеся факторы производства.

Многочисленные публикации отечественных и зарубежных авторов содержат выводы о том, что идентификация кластеров и проблем их развития позволяет объективно оценить конкурентные преимущества региона и обосновать его экономическую стратегию.

В соответствии с требованиями Министерства регионального развития РФ к разработке региональной экономической стратегии, производственный кластер – это сеть поставщиков и потребителей, связанная цепочкой форми-

рования добавленной стоимости и локализованная на определенной территории [10].

Кластер – это группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга [108, с. 258]. Данное определение акцентирует внимание на трех основных свойствах кластеров: географическая локализация, взаимосвязь между предприятиями и технологическая взаимосвязанность отраслей.

Географические масштабы кластера могут варьировать от одного города (или области) до страны (или даже ряда соседствующих стран). Кластеры могут иметь различные формы в зависимости от своей сложности, но в большинстве случаев в их состав входят: организации готового продукта; поставщики специализированных факторов производства, а также сервисных услуг; финансовые институты; предприятия в смежных отраслях. Кроме того, в состав кластеров могут входить: организации торговли; производители побочных продуктов; государственные и другие организации, обеспечивающие специализированное образование, анализ и обработку информации, проведение исследований, осуществляющие научную поддержку (научно-исследовательские институты, высшие учебные заведения и прочее); а также органы сертификации и стандартизации.

Границы кластера могут изменяться по мере появления новых предприятий и отраслей, снижения эффективности функционирования существующих отраслей, а также законодательных изменений.

М. Портер отмечает, что кластер представляет собой комбинацию конкуренции и кооперации. Кластеры хорошо согласуются с характером конкуренции и источниками достижения конкурентных преимуществ [108]. Они наиболее полно реализуют межотраслевые взаимодействия, обмен информацией, внедрение технологий, навыков, применение маркетинга. Участники кластера не конкурируют между собой непосредственно, они обслуживают разных субъектов отрасли.

А.П. Градов называет координацию деятельности участников кластера перспективной формой государственного регулирования экономики на уровне региона [45].

Б.Н. Кузык и Ю.В. Яковец, оценивая перспективы экономической экспансии транснациональных корпораций, отмечают, что они расширяют свое присутствие в экономике России, а контролируемые ими предприятия все больше обрастают производственными мощностями в смежных отраслях. В большинстве случаев такие скопления трансформируются в территориально-производственные объединения типа кластеров, напрямую связанные с мировыми рынками и корпоративными секторами международной торговли товарами и услугами [76].

В современной иностранной экономической литературе кластерным объединениям уделяется значительное внимание [160, 155, 158, 161]. Рассматриваются различные аспекты их создания, функционирования и развития. Например, исследуется значение кластеров как важного фактора развития региона, анализ кластеров как формы оптимального взаимодействия малых и средних форм хозяйствования, повышения качества образования и инновационного развития региона, дифференциации стоимости рабочей силы по всем отраслям экономики.

По мнению Д. Бжезинского, в развитых странах сельское хозяйство строится по принципу кластеров – крупных структур объединяющих всю цепочку от производителя до продавца продукции АПК, включая развитую инфраструктуру и организации, занятые научными исследованиями в этой области [166].

Е.А. Богданова под агрокластером подразумевает инновационно направленную, территориально локализованную интегрированную структуру с элементами сетевой организации, организованную на основе сельскохозяйственного производства, включающую различные сферы АПК, входящие в технологическую цепочку создания добавленной стоимости [163].

Основным преимуществом формирований кластерного типа, на наш взгляд, является то, что в кластере внимание акцентируется не на отдельных отраслях, а на системе связей между отраслями, предприятиями и организациями, что позволяет получить следующие преимущества: повышение эффективности производства и конкурентоспособности; порождает эффект масштаба производства; упрощает доступ к новым технологиям; уменьшает степень риска в различных видах совместной деятельности; упрощает организацию совместных исследований и процесса подготовки и переподготовки кадров; снижает производственные издержки; расширяет налоговую базу; развивает инфраструктуру села; упрощает возможность предоставления адресных льгот определенным группам предприятий, имеющих важное значение для региональной экономики; усиливает роль экономических факторов и снижает влияние административных и другое.

В последние годы в Белгородской области интенсивно развивались свиноводческий и птицеводческий кластеры, укрепилось экономическое положение других кластеров, в частности – свеклосахарного, чему в значительной степени способствовала относительно высокая окупаемость затрат.

В наихудшем положении находится молочно-продуктовый подкомплекс. Основной причиной этого является диспропорция между рыночным положением производителей и переработчиков молока, вследствие различной концентрации в среде производителей и покупателей молока. Производителями молока являются сотни сельскохозяйственных организаций и тысячи домохозяйств, а покупателями молока выступают в основном немногочисленные перерабатывающие предприятия, которые искусственно обесценивают молоко-сырье. Более высокая концентрация спроса порождает рыночную эксплуатацию производителей, что подтверждается соотношением закупочных и розничных цен на молоко (раздел 2.3.).

Только затратами на пастеризацию и пакетирование нельзя объяснить то, что потребительская цена молока более чем в два раза превышает закупочную цену. Положительным моментом является тенденция к уменьшению

этого соотношения, но даже при сохранении ее в будущем, еще долгое время производитель молока будет подвергаться эксплуатации со стороны промышленного и торгового капитала, так как слишком велико неравенство в распределении доходов между «партнерами».

Многолетняя эксплуатация промышленным и торговым капиталом производителя молока уже сделала свое дело. Поддержание закупочных цен на уровне немногим превышающем себестоимость молока привело к тому, что производство этого вида продукции было за последние годы самым низко рентабельным, за исключением 2007 г. когда данный показатель составил 18,0 % (табл. 3.2.).

Таблица 3.2 – Рентабельность производства основных видов сельскохозяйственной продукции, %

Виды продукции	Годы						Отклонение 2009 г. от 2000 г. (+;-)
	2000	в среднем за 2001-2005	2006	2007	2008	2009	
Сахарная свекла	2,2	15,8	39,0	0,6	5,0	35,0	32,8
Молоко	0,8	2,7	5,8	18,0	5,2	-0,1	-0,9
Живая масса свиней	-0,4	24,7	62,5	27,0	25,5	45,0	45,4
Живая масса птицы	-5,2	9,1	15,0	17,0	8,6	22,0	27,2

Отсутствие экономической заинтересованности у сельскохозяйственных товаропроизводителей привело к сокращению дойного поголовья коров и, как следствие, к снижению валового производства молока. Сырьевая база молокоперерабатывающих предприятий последовательно сужалась, что привело к недозагрузке их производственных мощностей. Мощности мясоперерабатывающих предприятий также загружены не полностью, что является прямым результатом происходящего сокращения поголовья КРС.

Отсюда следует, что основным фактором создания кластера служит наличие согласованных интересов, входящих в состав кластера хозяйствующим

щих субъектов. Согласованность интересов достичь тем легче, чем больший горизонт планирования применяют при принятии решений хозяйствующие субъекты, при условии, что реальные выгоды при создании кластера появятся только через 5-7 лет. Например, если один из них стремится максимизировать доходы за 8 лет, а второй за 7 лет, то между ними достаточно легко согласовать экономические интересы. Если же второй стремится получить максимум прибыли от одной (каждой) сделки, не считаясь с интересами другой стороны, то очень быстро количество трансакций у него уменьшается.

Таким образом, идентификация региональных возможностей предполагает оценку таких составляющих молочно-продуктового подкомплекса, как: условия факторов производства, их качество и степень специализации; условия для конкуренции и стратегического развития; условия спроса; состояние связанных или поддерживающих отраслей.

Предприятия, функционирующие в рамках одной кластерной системы, имеют, взаимосвязанную стратегию развития, определяемую не только экономическими аспектами (инвестирование, финансирование и т. д.), но и организационными аспектами, которые предприятия молочно-продуктового подкомплекса используют для реагирования на изменения во внешней среде. В кластерной системе сочетаются элементы рынка и иерархической координации действий, кооперационные, информационные и имущественные связи (в форме долевого участия).

На наш взгляд, в Белгородской области сложились определенные условия и предпосылки для формирования кластера по производству и переработке молока. Во-первых, обеспеченность населения области молочными продуктами имеет тенденцию к снижению, за период 2000-2009 гг. произошло снижение данного показателя на 25,6 %; во-вторых, производство молока требует специфической кормовой базы, выращивания кормовых культур сплошного сева в почвозащитных севооборотах, что для Белгородской области является актуальным в связи с высокой эродированностью земель; в-

третьих, длительный срок осуществления приоритетного национального проекта «Развитие АПК», требует применения комплексного подхода к решению проблем АПК.

Для развития кластера необходимо использовать научные подходы, готовить специалистов всех уровней, развивать сельскохозяйственное машиностроение, обеспечивать потребности в энерго- и финансовых ресурсах. Поскольку масштабы этого производства велики, то кластер необходимо размещать на территории всей области.

На наш взгляд, при формировании молочно-продуктового кластера в области необходимо учитывать географическую концентрацию сельскохозяйственных предприятий, функционирующих в пределах области, а также сложившуюся производственную инфраструктуру и имеющийся научный потенциал.

В современных условиях конкурентная борьба базируется помимо минимизации издержек (рабочая сила, капитал, затраты на транспортировку и рост масштабов производства), на формировании долгосрочных, взаимовыгодных межотраслевых взаимодействий. В данном случае географическое положение является конкурентным преимуществом, которое, в конечном счете, влияет на эффективность деятельности, как отдельного субъекта, так и молочно-продуктового подкомплекса в целом.

Уровень экономического развития производственного кластера будет определять и уровень благосостояния населения области, так как его функционирование предусматривает взаимодействие трех секторов: бизнеса, научно-образовательного сектора и государственной власти.

Для обеспечения эффективной деятельности молочно-продуктового кластера области необходимо совершенствовать транспортную инфраструктуру, систему сервисного обслуживания, законодательную и судебную системы.

В кластерном подходе акцент делается на открытии местного рынка импорту, что способствует повышению эффективности кластера, поскольку в этом случае имеет место реальная конкуренция. На современном этапе госу-

дарство, стремясь обеспечить продовольственную безопасность страны и защитить интересы отечественных товаропроизводителей, ограничивает доступ импортных товаров на внутренний рынок. Однако, избавившись от основного конкурента отечественные товаропроизводители, вместо того, чтобы снизить цены, наоборот их поднимают. При этом следует отметить, что реальная конкуренция между предприятиями внутри области отсутствует.

Таким образом, конкуренция в Белгородской области должна сместить свой акцент с имитации к действительно инновационным и институциональным преобразованиям, к более масштабным капиталовложениям и более высоким требованиям к уровню квалификации работников.

Для создания молочно-продуктового кластера в области сложилась благоприятная экономическая ситуация, все больше внимания уделяется со стороны правительства области комплексному развитию сельского хозяйства, его финансированию, контролю качества производимой продукции и прочее.

Нами предлагается создание комплексной формы молочно-продуктового кластера, характеризующейся комбинацией всех четырех типов синергизма, согласно классификации И. Ансоффа: синергизм реализации продукции (продаж); синергизм оперативного управления; финансово-инвестиционный синергизм; синергизм менеджмента [23].

В состав молочно-продуктового кластера будут входить следующие участники: сельскохозяйственные товаропроизводители, не вошедшие в интегрированные структуры, агропромышленные формирования холдингового типа (поставщики молока-сырья); молокоперерабатывающие предприятия (переработчики молока и молочной продукции); предприятия сельскохозяйственного машиностроения (поставщики оборудования); торговые организации; научно-исследовательские институты и образовательные учреждения; органы власти различного уровня; законодательные институты; финансовые учреждения, страховые компании, аграрные биржи (рис. 11.).

Молочно-продуктовый кластер представляет собой многоуровневое образование, поэтому немаловажную роль в его функционировании должна

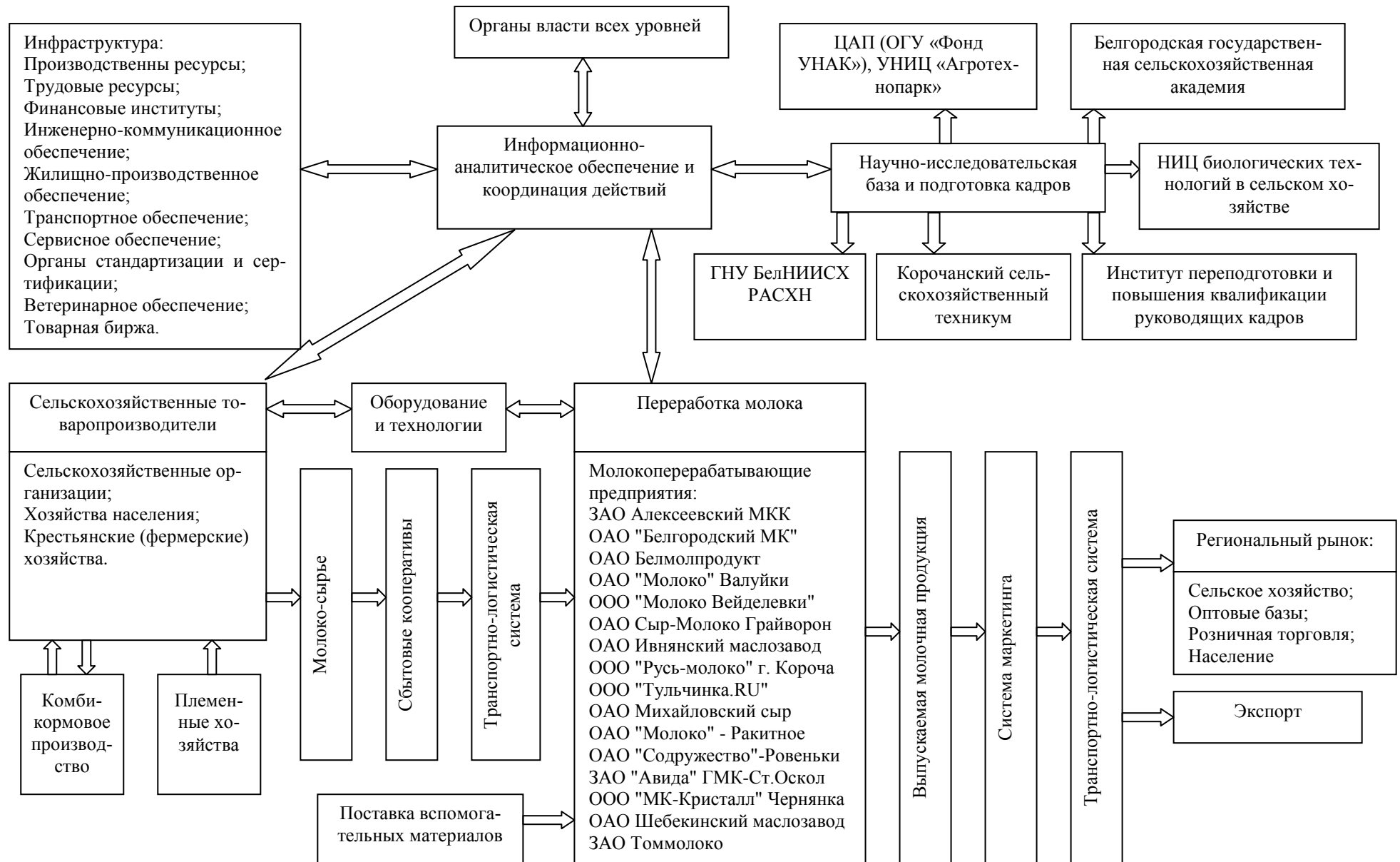


Рисунок 11 – Структурная схема взаимодействия субъектов молочно-продуктового кластера Белгородской области

играть система информационно-аналитического обеспечения и консультирования. Подобную систему, на наш взгляд, следует создать на базе Департамента АПК области, так как он постоянно поддерживает двухстороннюю связь со всеми субъектами кластера, имеет все необходимые для этого возможности и является оптимальным связующим звеном частного-государственного партнерства.

Для координации деятельности кластера создается Совет, состоящий из руководителей объединяющихся предприятий, НИИ, образовательных учреждений и представителей региональных органов власти. По мнению А. Романова и В. Арашукова кластер не является организационно-правовой формой, то есть не выступает в качестве юридического лица [116, с. 41-45]. Поэтому участники кластера должны быть независимыми в своей хозяйственной деятельности и сотрудничать с другими участниками на основе взаимовыгодных долгосрочных договорных отношений, при этом за сельскохозяйственными товаропроизводителями остается право выбора оптимального канала сбыта молока-сырья. В случае нарушения условий договора производители молока могут реализовать его по своему усмотрению.

Таким образом, на современном этапе развития экономики необходимо сформировать такую управленческую структуру, в которой наряду с областными органами государственного регулирования агропромышленного комплекса должны создаваться совместные управленческие структуры.

Особое значение при создании молочно-продуктового кластера имеет кадровая система, которая будет способствовать обеспечению, входящих в него субъектов, высоко квалифицированными специалистами. Создание кластера в области со временем будет ориентировать научно-образовательные учреждения на подготовку кадров с необходимой узкой специализацией. Формирование кластера с участием научных и образовательных учреждений дает преимущества, как производственным структурам, так и самим образовательным учреждениям. Предприятия реализуют синергический эффект на основе технического и технологического переоснащения, помогают научным

учреждениям решать разнообразные прикладные задачи и предоставляют возможность трудоустройства специалистов, закончивших образовательные учреждения по специальности.

Высшие образовательные учреждения будут более полно использовать образовательный и научно-технический потенциал в области проведения фундаментальных и прикладных исследований, зарабатывать средства за предоставление консалтинговых и иных услуг, что позволит расширить сферы научных исследований, будет осуществляться адаптация программ аграрных учебных заведений к реальной практике развития кластера.

Подготовкой кадров будут заниматься Белгородская государственная сельскохозяйственная академия, Корочанский сельскохозяйственный техникум, Институт переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров. Следует отметить, что создание кластера будет способствовать привлечению специалистов из соседних областей.

Обязательной составляющей кластера является служба маркетинга, которая помимо обеспечения предприятий участников кластера информацией о конъюнктуре рынка, конкурентах, формирования ассортимента выпускаемой продукции, будет работать и над формированием общего положительного имиджа кластера за пределами области (торговые выставки, рекламные компании и прочее). Все это будет способствовать повышению репутации и надежности молочно-продуктового кластера как надежного партнера и производителя высококачественной продукции.

В данном контексте весьма актуальным является внедрение ГОСТ Р 52054-2003, «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», а также реализация программы обеспечения контроля качества молочной продукции «Белгородский стандарт» [6, 14]. Это позволит обеспечить высокое качество готового продукта еще на начальном этапе. Особое внимание в данном вопросе необходимо уделять тому, что около 39 % валового производства молока в области производят хозяйства населения, поэтому о едином стандарте качества говорить сложно.

Следует отметить, что возможность получения кредита для крупного и надежного субъекта экономической деятельности значительно выше, чем для разрозненных сельскохозяйственных организаций.

Производство молока технологически затратный процесс, поэтому его развитие происходит медленнее, чем других видов продукции. Кроме того, он требует значительных инвестиций по различным направлениям деятельности. В качестве инвестиционных вложений можно рассматривать, прежде всего, средства Инвестиционного фонда РФ, собственные средства субъектов молочно-продуктового кластера, восьмилетние субсидируемые инвестиционные банковские кредиты в рамках программы «Развитие АПК» РФ на 2008-2012 гг.», поставки через ОАО «РосАгроЛизинг» и в рамках ряда областных программ. Следует отметить, что государственные инвестиции, направленные на развитие кластера, при условии равенства других факторов, могут приносить более высокий доход, чем вложения в отдельные фирмы, отрасли или направленные на развитие экономики в целом.

Концепция наращивания объемов производства молока в 2005-2014 гг., разработанная Департаментом АПК и принятая постановлением правительства Белгородской области 27 мая 2005 г., предусматривает лишь технические меры, включая приобретение молодняка, строительство (реконструкцию) ферм, организацию кормовой базы, обеспечение квалифицированными специалистами, а потому не может изменить ситуацию коренным образом.

В России создание кластеров затруднено главным образом из-за отсутствия доверия между представителями бизнеса, властью и бизнесом, при условии, что для функционирования кластера необходимо взаимовыгодное сотрудничество всех участников кластера. Если оценивать ситуацию исходя из общественных интересов (региональных и государственных), то напрашивается вывод о том, что не следует ждать, когда потенциальные партнеры по кластеру дорастут до полноценного взаимодействия в собственных интересах и интересах региона.

Концепция создания молочно-продуктового кластера согласуется с кооперацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. Конкуренция и кооперирование могут сосуществовать благодаря тому, что объединение в од-

них сферах помогает вести конкурентную борьбу в других. В связи с этим, необходимо создавать крупные сбытовые кооперативы, консолидирующие совокупное предложение молока сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности в пределах сырьевой зоны молокоперерабатывающего предприятия.

В Вейделевском районе, Белгородской области создан подобный сельскохозяйственный потребительский кооператив «Вейделевское молоко», который осуществляет сбор молока только у К(Ф)Х и ЛПХ населения.

Сбор молока у населения осуществляется в шести молочных пунктах, равномерно распределенных по территории района. За каждым пунктом закреплены 2 автомобиля для сбора молока. Штат пункта 5 (в том числе 2 водителя) человек.

Закупочная цена в 2008 г. за 1 литр молока в зачетном весе составила 10 рублей. В среднем за один физический литр цена составляет 11-12 рублей в зависимости от жирности. Оплата ведется индивидуально каждому сдатчику за качество молока.

Вторым условием формирования молочно-продуктового кластера должно стать ограничение ввоза некачественного молока и молочной продукции на территорию области. Контроль качества должен обеспечивать интересы потребителей и повышать конкурентоспособность кластера.

Меры по государственному регулированию взаимоотношений участников молочно-продуктового кластера и контролю за качеством молока важны для развития кластера. Они хорошо согласуются с происходящим в настоящее время переходом, при разработке и реализации экономической политики, от институционального целеполагания к ценностному, стержнем которого, по мнению В. Кушлина, должно быть достижение высоких материальных, социально-культурных и духовных стандартов жизни народа [78, с. 3-12].

Эти меры важны для развития всего агропромышленного комплекса, поскольку своим отставанием молочно-продуктовый кластер ограничивает применение научно обоснованных систем ведения хозяйства, в частности – использование в земледелии органических удобрений и севооборотов с по-

лями однолетних и многолетних трав. Посевы трав на сено, сенаж и зеленый корм, столь необходимые для полноценного плодосмена в условиях неустойчивого увлажнения, становятся экономически нецелесообразными при отсутствии поголовья крупного рогатого скота.

Следовательно, перспективы развития молочно-продуктового кластера определяются, в первую очередь, способностью и желанием органов государственной власти целенаправленно координировать действия производителей и переработчиков молока.

Участие властных структур в работе координационных органов кластера предоставляет власти возможность непосредственно влиять на принятие экономических и организационных решений в кластере, выступая при этом в качестве равноправного партнера. Освоение новых методов взаимодействия бизнеса и власти является актуальным.

Государство, как участник производственного кластера, должно взять на себя обязанность выделить первоначальный капитал для его формирования, при этом большая часть средств должна быть выделена на приобретение новой техники и внедрение передовых технологий, а также организацию бесплатного ветеринарного обслуживания. Государственная поддержка должна также заключаться в льготном налогообложении и субсидировании за счет областного и федерального бюджетов. Кроме того, оно должно обеспечить проведение рыночных и маркетинговых исследований.

Правительство Белгородской области должно выступать гарантом при получении кредитов субъектами производственного кластера. В дальнейшем роль региональных властей сокращается и главную роль начинают играть законы рыночной экономики.

В мировой практике сложились следующие формы стимулирования малых инновационных предприятий государством, в том числе и в рамках кластерных формирований:

- прямое финансирование (субсидии, займы), которое достигает 50 % затрат на внедрение новых технологий (Франция, США и другие страны);

- облегчение налогообложения для предприятий действующих в инновационной сфере, в том числе исключение из налогооблагаемых сумм затрат на НИОКР и списание инвестиций на НИОКР, льготное налогообложение высших учебных заведений и НИИ (Япония);
- предоставление ссуд, в том числе без выплаты процентов (Швеция);
- целевые дотации на научно-исследовательские разработки (практически во всех развитых странах);
- создание фондов внедрения инноваций с учетом возможного коммерческого риска (Англия, Германия, Нидерланды, Франция, Швейцария);
- бесплатное ведение делопроизводства по заявкам индивидуальных изобретателей, бесплатные услуги патентных поверенных (Нидерланды, Германия);
- государственные программы по снижению рисков и возмещению рискованных убытков (Япония);
- программы поиска и привлечения иностранных специалистов включающие: ускоренное оформление виз, предоставление стипендий для обучения и условий для проживания (Япония, США, Австралия).

По нашему мнению, роль правительства области при формировании кластерной структуры, заключается в разработке и внедрении экономической стратегии (программы), мобилизующей представителей власти, бизнеса, организаций по сотрудничеству и граждан на развитие региона.

Применение механизмов частно-государственного партнерства будет способствовать обеспечению ускоренной реализации приоритетных проектов, а также повышению их эффективности за счет участия в них бизнеса, что позволит сократить государственные риски за счет их распределения между государством и бизнесом.

Частно-государственное партнерство предполагает использование лизинговых и концессионных механизмов, привлечение частного капитала в инвестиционные проекты и социальные программы. Государственные и частные инвестиции, направленные на улучшение условий функционирования кластера, повышают эффективность всех субъектов хозяйственной деятельности.

Таким образом, при формировании молочно-продуктового кластера должны преобладать принципы кооперации, а не диктата со стороны государственных органов власти или частного инвестора.

Создание эффективно функционирующего молочно-продуктового кластера является одним из важных направлений развития экономики региона. Государственные органы должны способствовать развитию сложившегося кластера или возникающего, а не пытаться создать абсолютно новые.

Отличительным признаком кластера от других организационных форм интеграции, по нашему мнению, является наличие элементов координации, то есть совместного участия всех субъектов кластера в процессе управления, а также возможности получения эквивалентной затратам прибыли всеми участниками кластера.

Поэтому формирование взаимовыгодных межотраслевых взаимодействий возможно только на основе справедливого распределения доходов, образуемых в звеньях технологического цикла, которые они контролируют.

В литературе приводятся различные рекомендации в отношении того, каким образом обеспечить справедливое распределение доходов. Все рекомендации можно свести к трем вариантам, в зависимости от того, что принять за основу расчетов:

- 1) распределение доходов пропорционально затратам живого труда;
- 2) распределение доходов пропорционально стоимости применяемых основных производственных фондов;
- 3) распределение доходов пропорционально производственным затратам.

Мы исходим из того, что, во-первых, усилия сторон, безусловно, должны учитываться при распределении доходов.

Во-вторых, из рассмотренных вариантов наиболее объективно отражают вклады сторон понесенные производственные затраты.

В-третьих, должны приниматься во внимание только общественно необходимые затраты. Поэтому необходимо уточнить состав производственных затрат, которые следует принимать во внимание при оценке вклада сторон.

Во избежание стимулирования чрезмерных издержек, перерасхода ресурсов, на наш взгляд, необходимо распределять доходы пропорционально затратам, объем которых научно обоснован.

Идеальным вариантом разрешения проблемы было бы использование оптимального уровня удельных затрат на производство и переработку молока с учетом сложившегося уровня развития техники. Тогда участники межотраслевых взаимодействий имели бы дополнительный стимул внедрять достижения научно-технического прогресса, направленные на снижение себестоимости.

В ситуации, когда отсутствует институт научно-технического нормирования затрат, рациональным решением выступает определение пропорций распределения доходов по соотношению удельных переменных затрат, рассчитанных по массовым данным.

В связи с этим, нами был проведен корреляционный анализ (раздел 2.1. диссертационного исследования) влияния продуктивности дойных коров на величину затрат на 1 корову (формула 1, 2). В результате корреляционного анализа данных были получены следующие величины удельных переменных затрат на производство 1 кг молока: в 2008 г. – 6,40 руб./кг и в 2009 г. – 6,00 руб./кг. В результате исследования структуры затрат молокоперерабатывающих предприятий на производство молочной продукции в Белгородской области было установлено, что величина удельных переменных затрат на переработку 1 кг цельного молока с целью изготовления из него молока 2,5 % жирности в 2008 г. составили 12,32 руб./кг и в 2009 г. – 11,90 руб./кг.

Мы предлагаем распределять доходы между производителями и переработчиками молока, в рамках формируемого молочно-продуктового кластера, устанавливая закупочную цену на молоко по следующей формуле:

$$C_{\text{закуп.}} = \frac{\sqrt{B_{\text{п.з.пер-ка}}^2 + 4 \times A_{\text{п.з.пр-во}} \times V_{\text{уд.в.}} - B_{\text{п.з.пер-ка}}}}{2}, \quad (1)$$

где $C_{\text{закуп.}}$ - закупочная цена на цельное молоко, руб./кг;

$B_{\text{п.з.пер-ка}}$ - удельные переменные затраты на переработку молока без расходов на оплату цельного молока, руб./кг;

$A_{п.з.пр-во}$ - удельные переменные затраты на производство цельного молока, руб./кг;

$V_{уд.в.}$ - удельная выручка, получаемая от реализации молочной продукции, полученной от переработки 1 кг цельного молока, руб.

Формула (1) получена из соотношения:

$$\frac{C_{закуп.}}{A_{п.з.пр-во}} = \frac{V_{уд.в.}}{B_{п.з.пер-ка} + C_{закуп.}} \quad (2)$$

которое задает равенство нормы окупаемости переменных затрат для сфер производства и переработки молока [22].

Полученные значения подставим в формулу 1:

$$2008 \text{ г.} \quad d = \frac{\sqrt{1,46 + 4 \times 6,40 \times 20,41} - 1,21}{2} = 10,84 \text{ руб./кг}$$

$$2009 \text{ г.} \quad d = \frac{\sqrt{1,61 + 4 \times 6,00 \times 20,59} - 1,27}{2} = 10,50 \text{ руб./кг}$$

В 2008 г. в Белгородской области средняя закупочная цена 1 кг молока-сырья составляла 10,35 руб., что на 4,7 % меньше закупочной цены молока, обеспечивающей равенство нормы окупаемости переменных затрат для сфер производства и переработки. В связи с этим закупочную цену молока необходимо увеличить до 10,84 руб./кг, при этом искомое равенство будет достигнуто:

$$\frac{10,84}{6,40} = \frac{20,41}{1,21 + 10,84} = 1,70$$

В 2009 г. произошло снижение цены реализации 1 кг молока-сырья, которая в среднем по области составила 9,85 руб./кг, что привело к снижению объемов переработки молока перерабатывающими предприятиями и к снижению рентабельности их работы в целом, поскольку адекватный рост отпускных цен на молочную продукцию был ограничен платежеспособным спросом населения. В данном случае равенство нормы окупаемости переменных затрат также было нарушено со стороны молокоперерабатывающих предприятий,

поэтому, по нашему мнению, величина закупочной цены на молоко-сырье должна быть увеличена до 10,50 руб./кг, что на 7,1 % больше, чем она составила в 2009 г. При этом норма окупаемости составит:

$$\frac{10,50}{6,00} = \frac{20,59}{1,27 + 10,50} = 1,75$$

Молочно-продуктовый кластер, основанный на принципах взаимовыгодного сотрудничества между его субъектами, является движущей силой экономического роста и занятости населения в регионе. Таким образом, использование кластерного подхода в Белгородской области является необходимым условием возрождения молочно-продуктового подкомплекса, повышения эффективности развития области и ее конкурентоспособности. Создание и содействие эффективному развитию кластерных объединений имеет особую актуальность в условиях, когда на первый план выходит владение качественно новыми видами ресурсов, а именно информацией, инновациями и интеллектом. Спрос на молоко и молочную продукцию, который сложился на мировых рынках, предоставляет потенциальную возможность для развития отечественного аграрного сектора и молочно-продуктового подкомплекса в частности.

3.3. Организационно-технологическое обеспечение эффективного межотраслевого взаимодействия в молочно-продуктовом подкомплексе

Для успешного развития молочно-продуктового подкомплекса сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимы обновленные методические материалы по разработке эффективных бизнес-планов производства молока, в которых учитывались бы изменения соотношений на энергоресурсы, корма, продукцию молочного скотоводства, обновление парка машин и механизмов для заготовки и раздачи кормов коровам, а также для их обслуживания, поения, уборки навоза и прочее. Их отсутствие лишает экономистов научно обоснованной информации об энерго- и ресурсозатратах технологических процессов при разных технологиях производства молока, то есть воз-

возможности рассчитать затраты и прибыльную часть бизнес-плана, что также сдерживает инвесторов, в том числе молокоперерабатывающие предприятия, от вложения финансовых ресурсов в развитие молочного скотоводства.

Производство молока – сложный процесс, который объединяет большое количество разных операций, где задействованы животные, здания, машины и оборудование, материалы, энергоносители, и самое главное, люди, которые непосредственно обслуживают животных, и которые связаны с процессом производства косвенно. Главной задачей при этом является получение максимального количества молока при наименьших затратах, для чего необходимо провести анализ разных вариантов технологии его производства. В основе совершенствования внутрихозяйственного планирования находится нормативный метод, который обеспечивает планирование и учитывает объемы производства, затраты труда и ресурсов в конкретных условиях хозяйствования. По мнению автора, наиболее доступной формой проведения такого анализа является составление технологических карт производства молока, а также выбор оптимальных вариантов содержания животных, средств механизации трудоемких процессов, перечня машин, оборудования и рационов кормления.

Технологические карты производства молока разработаны с учетом опыта работы лучших сельскохозяйственных организаций, достижений науки и техники, современного состояния технико-технологического обеспечения сельскохозяйственного производства и прогнозируемых позитивных изменений в ближайшей перспективе, а также требований ресурсосбережения и экологической защиты окружающей среды.

Технологическая карта – это технология производства животноводческой продукции, инженерное обеспечение выполнения технологических процессов, калькуляция затрат труда и производственных затрат на единицу продукции в условиях использования конкретной технологии, техники и организации производства, которая составляется для конкретной фермы или комплекса по производству запланированного вида продукции.

Технологическая карта определяет весь перечень операций и объем производства, систему машин и оборудования, количественный и качествен-

ный состав обслуживающего персонала, структуру и общую сумму производственных затрат.

В состав разработанных технологических карт входят:

- исходные данные;
- технологическая часть, которая определяет последовательность операций и объемы выполняемых работ;
- инженерная часть, то есть перечень и количество технического оснащения выполняемых операций;
- экономическая часть: показатели затрат труда, капитальных вложений и производственных затрат.

Расчет технологических карт начинают с заполнения исходных данных о виде продукции, количестве поголовья, способе и периоде содержания, плановой продуктивности, рациионе кормления, нормативных затратах времени, воды и подстилки. Выходные данные планируют таким образом, чтобы охватить разные варианты технологических решений производства молока.

В технологической части приводится полный перечень всех операций в той последовательности, которая предусмотрена функциональными схемами производственных процессов, и которые необходимо выполнять для получения конечной (запланированной) продукции. Наименование технологических операций заносят во вторую колонку технологической карты и описывают перечень работ, которые необходимо выполнить в течении суток, обслуживая то или иное поголовье животных при производстве запланированной продукции. Кроме основных операций в технологическую карту могут быть также внесены разовые операции, например, зооветеринарные (бонитировка, прививка, штучное осеменение и другое). Объем работ (Q) по каждой из выбранных операций рассчитывают с помощью следующей формулы:

$$Q = g * m * n / 1000, \quad (3)$$

где g – суточная норма объема работ, мин/гол.;

m – количество поголовья, гол.;

n – продолжительность содержания, суток.

В случае если объем работ не влияет на дальнейшие расчеты, или приведен в часах, то в этой колонке делают прочерк.

В инженерной части технологической карты, тип и марку машин или оборудования принимают такие, какие есть в хозяйстве, или какие хозяйство может приобрести (в том числе импортное оборудование). При выборе технологического и энергетического оборудования приоритет отдается тем техническим средствам, которые наилучшим способом обеспечивают выполнение конкретной работы в соответствии с заданными зоотехническими требованиями для данного процесса; имеют достаточную производительность и возможность использования их, как отдельно, так и в составе поточных технологических линий; отличаются относительно низкой металло- и энергоемкостью, высокой надежностью и долговечностью, простой конструкцией, а также лучшей ремонтоспособностью.

Продолжительность работы каждого технического средства в течение суток определяется по следующей формуле:

$$T_o = Q / q_m, \quad (4)$$

где Q – суточный объем работ, час или минута;

q_m - производительность технического средства.

В экономической части технологической карты выполняется расчет затрат труда, количество обслуживающего персонала, стоимость капитальных вложений и определяется себестоимость продукции, рентабельность ее производства, трудоемкость и другое.

Затраты труда в сутки и за период, определяют по следующим формулам:

$$Z_o = q * m / 60 \text{ чел.-час.}; \quad (5)$$

$$Z_o = q * m * n / 60 \text{ чел.-час.}, \quad (6)$$

где q – норматив времени на выполнение заданной операции за сутки, чел.-мин./гол.

Подбор исполнителей по специальностям и присвоение им тарифного разряда проводят в соответствии с выполняемыми операциями, по принятой нормативной тарификации работ в скотоводстве.

Количество обслуживающего персонала, рассчитывают исходя из суточного лимита времени по формуле:

$$K = Z_0 / D \text{ чел.}, \quad (7)$$

где D – суточный лимит времени, чел.-час.

Стоимость капитальных вложений состоит из стоимости зданий, сооружений, машин, оборудования, устройств производственного и хозяйственного назначения. Капитальные вложения рассчитывают по каждому объекту и определяют их общую сумму.

При наличии норматива стоимости скотоместа для данной технологии стоимость зданий и сооружений рассчитывают по формуле:

$$CЗ = m * CСМ \text{ руб.}, \quad (8)$$

где m – поголовье животных, гол.;

$CСМ$ – стоимость скотоместа, руб.

Стоимость машин и оборудования принимают в размере 50-70 % от стоимости зданий и сооружений.

В заключительной части разработки технологических карт по производству молока проводят расчет и анализ следующих основных технико-экономических показателей:

Себестоимость 1 ц молока, руб.:

$$C = TZ / ВП \text{ руб./ц}, \quad (9)$$

где $TЗ$ – текущие затраты для производства молока, руб.;

$ВП$ – валовое производство молока, ц.

Прибыль от реализации молока, руб.:

$$П = ВП * Ц - ТЗ_{руб.}, \quad (10)$$

где Ц – цена реализации 1 ц молока, руб.

Уровень рентабельности производства молока, %:

$$P = П / ТЗ * 100\% \quad (11)$$

Трудоемкость производства 1 ц молока, чел.- час./ц:

$$E_p = П_p / ВП_{чел.-час/ц}, \quad (12)$$

где $П_p$ – затраты труда для производства молока, чел.-час.

Нормативы по составлению технологических карт производства молока

В диссертационном исследовании разработаны регламенты и технологические карты основных процессов технологии производства молока для молочных ферм мощностью 400 коров с годовой продуктивностью 5000 кг молока от одной коровы при привязном и беспривязном содержании в боксах на полах с термоизолирующим покрытием (полимерные коврики, деревянный настил и другое) или в боксах с ложем, заполненным утеплителем (сухой навоз, измельченная солома, торф и другое).

Годовая норма затрат кормов в среднем на 1 корову при продуктивности 5000 кг молока в год и привязном содержании с учетом физиологического состояния, репродуктивной способности, живой массы составляет 53,2 ц кормовых единиц. В процессе заготовки, хранения, доставки и скармливания кормов происходят биологические и технологические потери питательных веществ, что обуславливает необходимость увеличения общей годовой нормы затрат кормов на 1 голову на 7-10 %, поэтому она составляет 58,5 ц. корм. ед. При беспривязном содержании дойных коров в боксах или на глубокой подстилке нормативы затрат кормов в расчете на 1 корову увеличиваются на 6-10 %.

К основным элементам технологии производства молока при разных способах содержания животных на ферме можно отнести следующие:

- ежегодное введение в основное стадо 25 первотелок на 100 коров, имеющих на начало года, с надоем не меньше среднего по стаду;

- получение от 100 коров не меньше 90 телят, а всего 115 телят с учетом приплода от первотелок, которые вводятся в основное стадо;

- получение среднегодовой продуктивности коров – 5000 кг молока;

- среднегодовое поголовье КРС – всего 850 голов, в т.ч. коров – 400 гол., ремонтных телок - 320 гол., нетелей – 90, проверяемых первотелок – 25, бычков до 20 дневного возраста – 15 голов;

- удельный вес коров в стаде – 47 %;

- в структуре годового кормления коров концентрированные корма занимают 30 %, силос – 28 %, сено, сенаж и солома – 23 %, зеленые корма – 18 %, меласса – 1 %.

- основу кормовой базы обеспечивает интенсивное кормопроизводство, при котором уборка кормовых культур и их заготовка осуществляются при максимальном выходе питательных веществ с 1 га посевной площади;

- основой сбалансированного однотипного рациона кормления коров на ферме являются преимущественно консервированные корма из хранилищ на протяжении всего года (концкорма, силос, сенаж и др.);

- раздача кормов рациона дважды в день;

- удаление навоза из помещений для содержания животных не менее 2 раз в день;

- доение коров основного стада двукратное, в родильном отделении – трех или двукратное;

- продолжительность пребывания коров в родильном отделении после отела – 17-20 дней, при беспривязном содержании – 5 дней;

- первичная обработка молока на ферме осуществляется после каждого доения и включает: фильтрование, центробежное очищение и охлаждение молока;

- ведение племенной работы и воспроизводство стада включают: нумерацию животных, определение живой массы, зоотехнический учет, определение содержания жира и белка в молоке, контрольное доение, учет данных о рож-

дении, осеменении, отеле и запуске, контроль происхождения, бонитировка животных, подбор и отбор пар, выявление животных в охоте и их осеменение;

- в помещениях для содержания коров обеспечивается соблюдение нормативных параметров микроклимата в соответствии с ведомственными нормами технологического проектирования животноводческих помещений.

Предполагается применение 3 вариантов содержания коров, что обуславливает использование разных технических средств и оборудования и организационно-технологических решений при выполнении основных технологических процессов производства молока. Основные отличия разных вариантов содержания животных приведены в табл. 3.3.

Таблица 3.3 – Основные элементы технологии производства молока, содержания и обслуживания животных

№ п/п	Наименование	Варианты технологии производства молока		
		I	II	
1.	Способ содержания	Привязный с использованием стойлового оборудования ОСП-Ф-26	С отдыхом в боксах с термоизолирующим покрытием (полимерные коврики, деревянный настил и прочее)	С отдыхом в боксах с ложем, заполненным утеплителем (сухой навоз, солома, торф и прочее)
2.	Способ скармливания кормов рациона	Отдельно каждый вид рациона	В виде кормосмеси	В виде кормосмеси
3.	Технические средства для погрузки: -кормов; -подстилки	EUROMIX 1050F ПСС-5,5, ПЭ-0,8, «Strautmann» 211, «Manitou» ФН-1,4, ПЭ-0,8, «Manitou»	EUROMIX 1050F ПСС-5,5, ПЭ-0,8, «Strautmann» 211, «Manitou» ФН-1,4, ПЭ-0,8, «Manitou»	EUROMIX 1050F ПСС-5,5, ПЭ-0,8, «Strautmann» 211, «Manitou» ФН-1,4, ПЭ-0,8, «Manitou»
4.	Технические средства для смешивания кормов	ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F	ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F	ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F
5.	Технические средства для раздачи: -кормов; -подстилки	ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F, КТУ-10А ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F, КТУ-10А	ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F, КТУ-10А ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F, КТУ-10А	ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F, КТУ-10А ИСПК-12 «Хозяин», EUROMIX 1050F, КТУ-10А
6.	Место раздачи кормов	Кормушки	Кормовой стол на кормовом проезде	Кормовой стол на кормовом проезде
7.	Технические средства удаления навоза из помеще-	ТСН-160	УС-15	Бульдозер Д-535, «Manitou»

№ п/п	Наименование	Варианты технологии производства молока		
		I	II	
	ния			
8.	Кратность работы технических средств удаления навоза, раз	3 за сутки	2-4 за сутки	2-3 за сутки
9.	Транспортировка навоза от помещения к хранилищу: -твердого навоза; -жидкого навоза	МТЗ-80+2ПТС-4М -	- НЖН-200; УТН-10	МТЗ-80+2ПТС-4М -
10.	Доеение коров основного стада с помощью доильной установки	АДМ-8А (3 раза)	УДА-16А «Ёлочка» (2 раза)	УДА-16А «Ёлочка» (2 раза)
11.	Доеение коров в родильном отделении с помощью доильной установки (раз в сутки)	ДАС-2Б (3-4 раза)	ДАС-2Б (3-4 раза) или доеение в общем доильном зале на установке УДА-16А «Ёлочка»	ДАС-2Б (3-4 раза) или доеение в общем доильном зале на установке УДА-16А «Ёлочка»
12.	Оборудование для поения животных	АП-1	Групповая автопоилка АГК-4Б	АГК-4Б

Основные исходные данные для разработки технологических карт производства молока на фермах с поголовьем 400 коров при разных вариантах содержания коров приведены в табл. 3.4.

Таблица 3.4 – Исходные данные для разработки технологических карт производства молока

№ п/п	Наименование	Варианты технологии производства молока		
		I	II	
1.	Способ содержания животных	Привязный	С отдыхом в боксах с термоизолирующим покрытием (полимерные коврики, деревянный настил и прочее)	С отдыхом в боксах с ложем, заполненным утеплителем (сухой навоз, солома, торф и прочее)
2.	Мощность фермы, коров	400	400	400
3.	Продуктивность коров за год, кг молока	5000	5000	5000
4.	Среднегодовое поголовье: -КРС, всего голов -в т.ч. коров	850 400	850 400	850 400
5.	Потребность в скотоместах: -для коров	460	460	460
6.	Живая масса при реализации: -коров, кг	550	550	550
7.	Выход приплода, голов: -от коров	360	360	360

№ п/п	Наименование	Варианты технологии производства молока		
		I	II	
8.	Выбраковка коров, %	25	30	30
9.	Продолжительность периода года, дней: -летний -зимний	155 210	155 210	155 210
10.	Продолжительность рабочей смены, часов	7	7	7
11.	Годовая потребность в кормах, ц к. ед.: -на 1 корову	59,8	63,4	63,4
12.	Кратность в сутки, раз: -погрузка кормов и подстилки -раздача кормов и подстилки -удаление навоза -доение основного стада -доение коров родильного отделения	3 3 3 3 3-4	3 3 2-4 2 3	3 3 2-3 2 3
13.	Расход воды за сутки, л: -на 1 корову	89	105	103
14.	Выход навоза в сутки, кг: -на 1 корову	55	55	55
15.	Расход подстилки в сутки, кг: -на 1 корову (лето/зима)	1,5/2,5	-	0,5/0,5

В соответствии с исходными данными и рационами кормления коров по сезонам года, разрабатываются детализированные технологические карты выполнения рабочих процессов и операций при производстве молока по каждому варианту содержания коров и проводятся расчеты технико-экономических показателей, а также анализ структуры затрат на производство 1 ц молока.

Отраслевой регламент устанавливает требования к выполнению технологических операций производства молока при привязном содержании коров из расчета среднего удоя 5000 кг на 1 голову в год (приложение 9а, 9б).

Привязный способ содержания коров предусматривает фиксацию животного в определенном месте, и все основные технологические операции подстраиваются к месту его нахождения (подача корма, доение, осеменение и прочее).

При привязном содержании используется относительно недорогое технологическое оборудование, в том числе доильное. Основные недостатки привязного содержания коров:

- большие затраты ручного труда при выполнении технологических операций и, особенно, при доении коров;
- сложность обеспечения регулярного моциона животных;
- система автопоения животных должна обеспечивать подвод воды к каждому стойлу, из-за чего температура в помещении в зимний период не должна опускаться ниже 0 °С.

При привязно-стойловом способе содержания коров применяется, либо поточно-цеховая система, либо обеспечивается закрепление групп коров за доярками.

При привязно-стойловом способе содержания коров для получения молочной продуктивности 5000 кг молока на 1 корову в год в зимний период преобладает силосно-сенажно-концентратный или силосно-концентратный тип кормления. Включение в рацион соломы нежелательно.

В летний период основную часть рациона составляют зеленые корма иногда с добавлением силоса или сенажа, а также концентрированные корма в расчете 150-200 г на 1 литр молока (табл. 3.5, приложение 10).

Таблица 3.5 – Рацион кормления коров (на 1 голову)

Виды кормов	Количество корма, кг/сутки	
	лето	зима
Комбикорм	4	4,4
Силос	16	23
Кормовая свекла	-	-
Сенаж	5	5,5
Сено	-	5
Зеленые корма	29	-
Всего, кг	54	43,9
В рационе к. ед., кг	14,66	15,35
Всего к. ед. за период, ц	22,71	32,23
Всего за год, ц к. ед	54,94	

Перечень технологических операций и нормативы затрат времени на их выполнение при производстве молока на ферме на 400 голов с привязным содержанием коров отображены в табл. 3.6.

Таблица 3.6 – Нормативы затрат времени на выполнение работ при производстве молока на ферме (на 400 голов) с привязным содержанием

№ п/ п	Наименование работ		В среднем за день, минут			
			на 1 голову		на 1 ц	
			лето	зима	лето	зима
1.	Уход за животными	-операторы машинного доения	3,63	3,83	-	-
2.		-дневные скотники	3,46	4,17	-	-
3.		-ночные скотники	2,10	2,10	-	-
4.	Уход за телятами до 20 дней		9,55	11,46	-	-
5.	Погрузка, транспортировка и раздача	-силос	0,56	0,80	3,50	3,50
6.		-сенаж	0,14	0,15	2,80	2,80
7.		-свекла кормовая	-	0,17	-	2,80
8.		-зеленые корма	0,72	-	2,48	-
9.		-сено	-	0,28	-	5,54
10.		-комбикорм	0,13	0,14	3,28	3,28
11.		-подстилка	0,083	0,083	5,54	5,54
12.	Доение коров основного стада		5,89	5,89	-	-
13.	Доение коров в родильном отделении		12,83	12,83	-	-
14.	Первичная обработка молока		1,9 т/час	1,9 т/час	-	-
15.	Техническое обслуживание процессов	-электрообеспечение	0,26	0,26	-	-
16.		- поение	0,11	0,11	-	-
17.		- доение	0,43	0,43	-	-
18.		- удаление навоза из помещений	0,31	0,31	-	-
19.	Транспортировка навоза в хранилище		8,0 т/час	8,0 т/час	-	-
20.	Штучное осеменение коров		0,42	0,42		
21.	Ветеринарное обслуживание		0,63	0,63		
22.	Погрузка, транспортировка и сдача молока		6,0 т/час	6,0 т/час		

Отраслевой регламент устанавливает требования к выполнению технологических операций производства молока при беспривязно-боксовом способе содержания коров с расчетным производством молока 5 000 кг на 1 корову в год (приложение 11а, 11б, 12а, 12б).

Существенной особенностью современной технологии беспривязного содержания коров является то, что она предусматривает высокий уровень механизации производственных процессов и в экономическом отношении явля-

ется предпочтительной. Для данной технологии характерно круглогодичное безвыгульное содержание животных в помещениях облегченного типа и круглогодичное однотипное кормление коров консервированными кормами.

При беспривязном содержании все поголовье дойных коров, разделяют на технологические группы, содержащиеся в отдельных секциях с учетом уровня молочной продуктивности и физиологического состояния.

Количество технологических групп, в которых применяется дифференцированное кормление, составляет не менее семи:

- новотельные коровы на раздое или группа ранней стадии лактации (до 100 дней после отела);
- группа основного производства молока или средней стадии лактации (примерно до 250 дней после отела);
- группа поздней стадии лактации или предзапускная (от 250 дней лактации до запуска);
- коровы в запуске и коровы в родильном отделении.

Отдельной группой содержат глубокостельных нетелей, которые поступают для ремонта стада и коров-первотелок в период раздоя.

Недостатком системы беспривязного содержания дойного стада является группировка секций. Требуется ежемесячное переформирование групп ввиду изменения либо продуктивности, либо физиологического состояния отдельных коров. Это в конечном итоге приводит к дополнительным затратам труда и времени. Наиболее эффективным способом решения данной проблемы является увеличение сроков постоянного состава сформированных групп. Это снимает необходимость частой смены рациона в зависимости от продуктивности. Рацион кормления коров представлен в табл. 3.7.

Таблица 3.7 – Рацион кормления коров (на 1 голову)

Виды кормов	Количество корма, кг/сутки	
	лето	зима
Комбикорм	4,5	4,5
Силос	13	30
Сенаж	5	6,2
Сено	-	5,2
Зеленые корма	32	-

Виды кормов	Количество корма, кг/сутки	
	лето	зима
Всего, кг	54,5	47,4
В рационе к. ед., кг	15,15	15,25
Всего к. ед. за период, ц	23,46	32,03
Всего за год, ц к. ед	55,49	

Перечень технологических операций и нормативы затрат времени на их выполнение при производстве молока на ферме (на 400 голов) с беспривязно-боксовым содержанием коров отображены в табл. 3.8.

Таблица 3.8 – Нормативы затрат времени на выполнение работ при производстве молока на ферме (на 400 голов) с беспривязно-боксовым содержанием коров

№ п/п	Наименование работ		В среднем за день, минут			
			на 1 голову		на 1 ц	
			лето	зима	лето	зима
1.	Уход за животными	-операторы машинного доения	0,89	0,89	-	-
2.		-дневные скотники	3,44	3,44	-	-
3.		-ночные скотники	2,1	2,1	-	-
4.	Уход за телятами до 20 дней		9,55	9,55	-	-
5.	Погрузка, транспортировка и раздача	-силос	0,237	0,546	1,82	1,82
6.		-сенаж	0,065	0,081	1,3	1,3
7.		-зеленые корма	0,397	-	1,24	-
8.		-сено	-	0,144	-	2,77
9.		-солома	-	0,069	-	2,77
10.		-комбикорм	0,074	0,074	1,64	1,64
11.	Погрузка, транспортировка и раздача подстилки		0,014	0,028	2,77	2,77
12.	Доеание коров основного стада		3,46	3,46	-	-
13.	Доеание коров в родильном отделении		8,91	8,91	-	-
14.	Первичная обработка молока		1,9 т/час	1,9 т/час	-	-
15.	Техническое обслуживание процессов	-электрообеспечение	0,26	0,26	-	-
16.		-поение	0,11	0,11	-	-
17.		-доеание	0,43	0,43	-	-
18.		-удаление навоза из помещений	0,31	0,31	-	-
19.	Транспортировка навоза в хранилище		8 т/час	8 т/час	-	-
20.	Ветеринарное обслуживание		0,63	0,63	-	-
21.	Погрузка, транспортировка и сдача молока		6,2 т/час	6,2 т/час	-	-

Анализ технико-экономических показателей разных вариантов технологии производства молока проводят в следующей последовательности:

1. Определяют стоимостные показатели, которые используются при производстве молока (для каждого варианта).

2. Рассчитывают объемы капитальных вложений, которые состоят из стоимости зданий и сооружений, а также машин и оборудования.

Стоимость зданий и сооружений определяют умножением стоимости 1 скотоместа на количество голов, а стоимость машин и оборудования – умножением стоимости машин и оборудования на средний коэффициент механизации производственных процессов в скотоводстве или принимают в размере 50-70 % от стоимости зданий и сооружений при этом варианте содержания коров.

3. Расчеты текущих затрат на производство молока начинают с определения общей суммы оплаты труда всех категорий работников путем умножения годовой численности (чел.-час.) каждой категории работников на тарифную оплату (1 чел.-час.) в соответствии с тарифным разрядом.

4. Расчет объемов на социальные мероприятия определяют умножением годового фонда оплаты труда на установленный коэффициент.

5. Стоимость кормов рассчитывается путем умножения годовых затрат кормов на 1 голову (т к. ед.) на поголовье животных и полученное количество тонн кормовых единиц умножают на стоимость 1 т к. ед.

6. Стоимость израсходованной воды определяют путем умножения нормы расхода воды на 1 голову за год на поголовье и стоимость 1м³ воды.

7. Общую стоимость подстилки для животных определяют исходя из поголовья, нормы расхода подстилки на одну голову в день по сезонам года, продолжительности сезонов года и стоимости 1 т подстилки.

8. Затраты материальных ресурсов на ветеринарное обслуживание определяют умножением годовых затрат денежных средств на ветеринарное обслуживание 1 головы (или в расчете на 1 ц молока) на поголовье животных.

9. Стоимость горюче-смазочных материалов рассчитывают исходя из годового количества часов работы автотракторной техники, затрат горюче-

смазочных материалов за один час работы и стоимости 1 т горюче-смазочных материалов.

10. Затраты на электроэнергию определяют исходя из годовых затрат кВт-час. на 1 голову, поголовья коров и стоимости 1 кВт-час. электроэнергии.

11. Стоимость транспортных затрат рассчитывают в зависимости от стоимости перевозки груза (корма, подстилка и прочее), количества груза на 1 голову за год и стоимости 1 тонно-километра.

12. Затраты на текущий ремонт зданий и сооружений начинают с определения стоимости зданий и сооружений путем умножения стоимости 1 скотоместа на поголовье животных. Затраты на амортизацию и ремонт зданий и сооружений рассчитывают путем умножения полученной стоимости зданий и сооружений соответственно на процент амортизации (5 %) и процент ремонта (2,6 % от стоимости зданий и сооружений).

13. Затраты на текущий ремонт и амортизацию машин и оборудования также начинают с определения общей стоимости машин и оборудования, которая складывается из суммы стоимости всех машин и оборудования, которые используются при производстве молока и может равняться 50-70 % от стоимости зданий и сооружений.

Затраты на амортизацию и ремонт машин и оборудования рассчитывают умножением полученной стоимости машин и оборудования соответственно на процент амортизации – 15 % и процент на ремонт – 5 % от стоимости машин и оборудования.

14. Суммы других прямых затрат и общепроизводственных расходов принимают в размере 30 % от суммы годовой оплаты труда.

15. Стоимость побочной продукции определяют умножением количества побочной продукции (навоз) за год на стоимость 1 т побочной продукции. Стоимость побочной продукции вычитают из стоимости кормов и получают фактическую стоимость кормов.

16. Общую сумму текущих затрат в стоимостном выражении определяют суммированием результатов полученных в пунктах 3-7, 6-15.

17. Себестоимость единицы продукции определяют делением стоимости текущих затрат на годовое количество произведенной продукции.

18. Стоимость молока определяют умножением количества реализованного молока на цену реализации 1 ц молока.

19. Себестоимость молока определяют путем умножения количества реализованного молока на себестоимость производства единицы этой продукции.

20. Прибыль от реализации молока определяют вычитанием из стоимости реализованного молока суммы текущих затрат.

21. Уровень рентабельности производства определяют путем деления суммы прибыли на сумму текущих затрат и умножением на 100.

22. Трудоемкость производства молока определяют путем деления общих годовых затрат (чел.-час.) на валовое производство молока в натуральном выражении.

23. Затраты кормов на 1 ц молока определяют путем деления годового количества кормовых единиц на валовое количество произведенного молока.

24. Составляют сравнительные таблицы технико-экономических показателей разных вариантов технологий производства молока, которые включают: капитальные вложения, валовое производство молока, сумму текущих затрат на производство, себестоимость 1 ц молока, сумму прибыли, уровень рентабельности, трудоемкость и затраты кормов на производство 1 ц молока.

25. Составляют сравнительные таблицы структуры затрат ресурсов и себестоимости производства в расчете на 1 ц молока или на 1 голову при разных вариантах содержания животных.

После расчета экономических показателей по каждому варианту технологии содержания коров выбирают тот вариант, экономические показатели которого более точно соответствуют современным условиям.

Для проведения анализа затрат ресурсов и оценки эффективности разных технологий содержания коров используют методические подходы и стоимостные показатели, приведенные в табл. 3.9.

На основе проведенных расчетов определяют технико-экономические

Таблица 3.9 – Стоимостные показатели производства молока при разных способах содержания коров

№ п/п	Показатели	Варианты содержания коров		
		Дойное стадо – 400 голов		
		І привязный	ІІ боксовый	ІІІ на глубокой подстилке
1.	Стоимость 1 скотоместа, тыс. руб.	37,72	29,64	27,56
2.	Стоимость 1 чел./час с начислениями, руб.	93,76	89,68	90,00
3.	Стоимость 1 т к. ед., руб.	3061,00	3061,00	3061,00
4.	Стоимость 1 м ³ воды, руб.	16,53	16,53	16,53
5.	Стоимость 1 т подстилки, руб.	500,00	500,00	500,00
6.	Стоимость 1 т ГСМ, руб.	15866	15866	15866
7.	Стоимость 1 кВт-час., руб.	1,18	1,18	1,18
8.	Стоимость 1 т/км, руб.	8,32	8,32	8,32
9.	Ветобслуживание 1 гол., руб.	166,40	166,40	166,40
10.	Стоимость 1 т навоза, руб.	75,00	75,00	75,00
11.	Цена реализации 1 ц молока, руб.	1050	1050	1050

показатели технологий производства молока (табл. 3.10) при разных способах содержания коров.

Таблица 3.10 – Техничко-экономические показатели технологии производства молока при разных способах содержания коров с годовым надоем 5000 кг

№ п/п	Показатели	Единица измерения	Варианты содержания		
			І привязный	ІІ боксовый с термоиз. покр.	ІІІ боксовый на глубокой подстилке
1.	Капитальные вложения	тыс. руб.	20300,8	18969,6	17638,4
2.	Валовое производство молока	ц	20000	20000	20000
3.	Текущие затраты на производство	тыс. руб.	17193,21	14734,82	14747,86
4.	Себестоимость 1 ц молока	руб./ц	859,66	736,74	737,39
5.	Прибыль	тыс. руб.	3806,8	6265,2	6265,2
6.	Уровень рентабельности	%	22,1	42,5	42,4
7.	Трудоемкость производства молока	чел.-час./ц	2,51	1,71	1,76
8.	Затраты корма на 1 ц молока	ц к. ед.	1,17	1,29	1,29

Сопоставление основных технико-экономических показателей производства молока при разных способах содержания молочных коров свидетельствует о существенном влиянии ряда факторов на эффективность его производства. Применение беспривязной технологии содержания коров в сравнении с привязной обеспечивает уменьшение общих текущих затрат ресурсов на производство молока на 14,0 %. При этом, за счет использования высокопроизводительной техники (автоматизированные доильные установки УДА-8А, УДА-16А, кормораздатчики-смешиватели Evromix III 1050 F и другие технические средства, как отечественные, так и зарубежные) достигается снижение трудоемкости производства 1 ц молока на 30 %.

При условии цены реализации 1050 руб. за 1 ц молока, себестоимость его на ферме с привязным содержанием составляет 859,66 руб., а при беспривязном содержании в боксах на полах с термоизолирующим покрытием – ниже на 14,3 % и с содержанием на глубокой подстилке – ниже на 14,2 %, а уровень рентабельности его производства выше на 20,4 и 20,3 % соответственно.

Важной составляющей анализа затрат ресурсов является определение структуры текущих затрат при производстве молока, которые приведены в табл. 3.11.

Применение на молочных фермах беспривязного способа содержания коров в сравнении с привязным, способствует росту производительности труда и, как результат, снижению затрат на оплату труда, на энергоносители и общепроизводственные затраты. Более объективными являются показатели затрат ресурсов в расчете на 1 ц молока. Так, в структуре себестоимости 1 ц молока затраты на оплату труда на молочной ферме с боксовым содержанием с термоизолирующим покрытием, в сравнении с привязным, ниже на 34,9 %, а на ферме при содержании на подстилке – на 33,1 %.

Применение прогрессивных технологий беспривязного содержания в сравнении с привязным позволяет уменьшить энергозатраты на производство 1 ц молока на 33,5-38,4 %.

Характерной особенностью технологии беспривязного содержания на глубокой, длительное время незаменяемой, соломенной подстилке, является

Таблица 3.11 – Структура текущих затрат производства молока при разных способах содержания 400 коров

№ п/п	Статьи затрат	Варианты содержания молочных коров											
		I - привязный				II – беспривязно-боксовый на полях с термоиз. покрытием				III – беспривязно-боксовый с подстилочным содержанием			
		всего тыс. руб.	в том числе			всего тыс. руб.	в том числе:			всего тыс. руб.	в том числе:		
			на 1 корову, руб.	на 1 ц молока, руб.	%		на 1 корову, руб.	на 1 ц молока, руб.	%		на 1 корову, руб.	на 1 ц молока, руб.	%
1.	Оплата труда	4722,41	11806	236,12	27,55	3073,18	7682,9	153,66	20,9	3161,2	7903,0	158,06	21,4
2.	Стоимость кормов	7162,7	17907	358,13	41,7	7872,9	19682,2	393,65	53,4	7872,9	1682	393,65	53,4
3.	Энергоносители	1424,4	3561	71,22	8,3	878,2	2195,5	43,91	6,0	946,8	2367	47,34	6,4
4.	Амортизационные отчисления и затраты на ремонт	2283,04	5707,2	114,16	13,3	1835,28	4588,3	91,75	12,5	1614,8	4038,2	80,76	10,9
5.	Стоимость подстилки	109,5	273,7	5,47	0,6	-	-	-	-	57,5	142,8	2,85	0,4
6.	Транспортные затраты	87,1	217,75	4,35	0,5	25,3	63,2	1,26	0,2	26,2	65,5	1,31	0,2
7.	Водообеспечение	214,9	535,7	10,75	1,2	252,9	632,3	12,66	1,7	250,4	626	12,52	1,7
8.	Вет. обслуживание	66,56	166,4	3,33	0,4	66,56	166,4	3,33	0,4	66,56	166,4	3,33	0,5
9.	Общепроизводственные и прочие затраты	1122,6	2808,25	56,13	6,5	730,5	1826,3	36,52	4,9	751,5	1878,75	37,57	5,1
10.	Итого	17193,21	42983	859,66	100	14734,82	36837,1	736,74	100	14747,86	36869,65	737,39	100

получение в среднем от 1 коровы за год свыше 20 т высококачественных органических удобрений, готовых к внесению непосредственно в грунт, что повышает его плодородие и способствует улучшению экологического состояния окружающей среды. Анализ технико-экономических показателей свидетельствует о том, что ведение отрасли молочного скотоводства при годовых надоях от 1 коровы 5000 кг молока может быть рентабельным в пределах 22-42 % при условии, что цена реализации должна быть не меньше – 1050 руб. за 1 ц молока.

Особую актуальность организационно-технологические нормативы производства молока приобретают в условиях принятия технического регламента на молоко и молочную продукцию, поскольку возрастает спрос на цельное молоко как главное сырье для производства основных видов молочных продуктов. Практическое применение организационно-технологических нормативов производства молока позволит увеличить валовое производство качественного молока и возможность ведения рентабельного производства сельскохозяйственным товаропроизводителям, что в свою очередь обеспечит более высокую загрузку производственных мощностей перерабатывающих предприятий и в целом повысит эффективность межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономические отношения между хозяйствующими субъектами, с точки зрения их полноценности, должны быть взаимными и рассматриваться как отношения взаимодействия. На наш взгляд, межотраслевые взаимодействия в молочно-продуктовом подкомплексе следует рассматривать как взаимоотношения различных отраслей, основанные на участии в едином производственно-технологическом процессе, построенные на взаимовыгодной договорной основе и направленные на получение прибыли, позволяющей всем участникам вести расширенное воспроизводство. При этом особое внимание необходимо уделять механизму ценообразования, являющегося основой распределительного механизма.

На современном этапе межотраслевые взаимодействия в молочно-продуктовом подкомплексе находятся в разбалансированном состоянии, основной причиной тому послужила диспропорция между рыночным положением сельскохозяйственных товаропроизводителей и молокоперерабатывающих предприятий. Эта диспропорция возникла вследствие их различной концентрации на региональном рынке молока и привела к монополизму перерабатывающих предприятий. Искусственное занижение ими закупочных цен на молоко-сырье привело к тому, что производство этого вида продукции стало невыгодным.

Функционирование и развитие межотраслевых взаимодействий должно базироваться на следующих принципах: равноправии субъектов межотраслевых взаимодействий; ответственности партнеров; соответствии законодательству; заинтересованности в развитии и укреплении долгосрочных межотраслевых взаимодействий; повышении эффективности деятельности каждого субъекта хозяйствования.

Сущность экономической эффективности состоит в том, чтобы на каждую единицу трудовых, материальных, финансовых затрат получать более высокие объемы производства. Молочно-продуктовому подкомплексу при-

сущ ряд специфических особенностей: скоропортящийся характер молока; низкая эластичность приспособления предложения молока к рыночным условиям при повышении цен, вследствие длительного срока окупаемости инвестиций и комплектования поголовья высокопродуктивными животными; тесная связь с отраслями растениеводства; четкая дифференциация и разделение затрат на переменные и постоянные; низкая эластичность спроса по ценам и доходам на питьевое молоко и цельномолочную продукцию и прочее. Данные особенности обуславливают специфику измерения эффективности межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе. Кроме того, при их оценке необходимо учитывать эффективность работы каждого хозяйствующего субъекта, так как индивидуальная эффективность оказывает влияние на общую и будущие индивидуальные эффективности.

Отсутствие у сельскохозяйственных товаропроизводителей экономического интереса производить молоко по цене, которая сопоставима с себестоимостью привело к сокращению численности дойного поголовья коров за период 2000-2009 гг. в 1,9 раза, основное снижение поголовья отмечено в сельскохозяйственных организациях на 50,3 % и в хозяйствах населения на 48,5 %, что привело к снижению валового производства молока, за анализируемый период, на 4 %. С 2006 г. наблюдается незначительное увеличение данного показателя за счет роста продуктивности коров в среднем на 34 %, которого удалось достичь за счет использования современных технологий и повышения уровня обеспеченности животных кормами. Основной объем молока производится в сельскохозяйственных организациях – 61,3 % и в хозяйствах населения – 35,7 %. В связи с этим, необходимо основные усилия сосредоточить на развитии крупных, высокотехнологичных, специализированных молочных комплексов, не забывая при этом оказывать поддержку малым формам хозяйствования. Следует отметить, что себестоимость производства 1 т молока в сельскохозяйственных организациях, не вошедших в интегрированные структуры, в 2009 г. на 30,9 % была меньше, чем в интегрированных структурах.

Спад объемов производства молока негативным образом отражается на деятельности молокоперерабатывающей промышленности. Молокоперерабатывающие предприятия, занимая длительное время, доминирующее положение на рынке сырья преследовали получение текущей выгоды, лишая себя долгосрочных доходов, поскольку сырьевая база постепенно сужалась, в результате чего их производственные мощности в 2009 г. были загружены лишь наполовину. За период 2000-2009 гг. перестали функционировать 7 молокоперерабатывающих предприятий. Сократились объемы производства тех видов молочной продукции, для производства которых необходимо большое количество молока-сырья (масло сливочное, сыр, творог). Низкий уровень рентабельности работы молокоперерабатывающих предприятий (в 2009 г. – 9,4 %), привел к росту их дебиторской и кредиторской задолженности, утрате ими платежеспособности, полной зависимости от внешних финансовых источников и высокому риску банкротства.

В 2000 г. на переработку поступило 78,4 % молока-сырья от общего объема его производства, а в 2009 г. – 93,0 %, что объясняется сокращением его использования в сельскохозяйственных организациях на внутренние нужды.

Основными поставщиками молока-сырья на молокоперерабатывающие предприятия области являются сельскохозяйственные организации, различных форм собственности – 86,7 %, также, закупается у населения – 10,9 % и К(Ф)Х – 2,4 %.

Существенное влияние на эффективность работы молокоперерабатывающих предприятий оказывает рост уровня загруженности производственных мощностей и качество заготовленного сырья. В области производится 24,3 % молока высшего сорта, 70,5 % первого сорта охлажденного, при этом, следует отметить, что разница в цене между молоком высшего и первого сорта охлажденного составляет 10-15 %.

Сложившиеся формы межотраслевых взаимодействий в молочно-продуктовом подкомплексе не могут обеспечить эффективное развитие мо-

лочного скотоводства, поскольку молокоперерабатывающие предприятия путем занижения закупочных цен на молоко-сырье и завышения отпускных цен на готовую молочную продукцию, а также завышения розничных цен сферой торговли, присваивают основную долю валового дохода, значительно превышающую их вклад в производство и реализацию молока и молочных продуктов. За время реформ так и не удалось достичь паритета в рыночной власти между сельскохозяйственными товаропроизводителями и переработчиками молока. В результате нарушения межотраслевого соотношения в ценах, величина затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей в общей сумме затрат на производство молока за период 2008-2009 гг. составила 55,5 %, а доля дохода в общей сумме доходов всего 14,7 %. Отсюда можно сделать вывод, что недостаточно повышать эффективность производства только у сельскохозяйственного товаропроизводителя, необходимо изменить всю систему ценообразования, чтобы она обеспечивала равные возможности для всех субъектов хозяйственной деятельности. Эффективность функционирования молочно-продуктового подкомплекса будет тем выше, чем справедливее распределяется доход.

Рыночный механизм не в состоянии поддерживать молочно-продуктовый подкомплекс в сбалансированном состоянии, что обуславливает необходимость воздействия на него государства. Основными направлениями государственного воздействия в рыночных условиях должны стать: поддержание минимального уровня закупочных цен на сырое молоко, путем разработки и осуществления системы мер, регулирующих производство, переработку и сбыт молока и молочной продукции, а также импорт сухого молока и сливочного масла, посредством создания стабилизационного резерва; расширение полномочий ФАС в направлении предоставления ему права рекомендовать хозяйствующим субъектам заключать соглашения, образовывать сельскохозяйственные потребительские кооперативы, усиливающие рыночное положение этих хозяйствующих субъектов до уровня, обеспечивающего паритет с контрагентами; сопровождение реализации федерального и

региональных приоритетных проектов развития молочного животноводства, усиление ответственности и контроля за их исполнением, применение комплексного подхода к решению проблем АПК.

Основой реализации стратегии развития регионального молочно-продуктового подкомплекса должно стать формирование молочно-продуктового кластера, основанного на наличии согласованных экономических интересов, входящих в него субъектов, с учетом их географического расположения и имеющихся производственных возможностей. Главным условием функционирования кластера является независимость участников кластера в своей хозяйственной деятельности и сотрудничество с другими участниками на основе взаимовыгодных долгосрочных договорных отношений.

Для справедливого распределения доходов между производителями и переработчиками молока нами предлагается методика установления закупочной цены на молоко-сырье, в основу которой положено равенство норм окупаемости переменных затрат для сфер производства и переработки молока.

Для совершенствования внутрихозяйственного планирования, учета объемов производства и затрат в конкретных условиях хозяйствования, нами разработаны организационно-технологические регламенты производства молока, а также определены оптимальные способы содержания дойных коров, средства механизации трудоемких процессов, перечень машин, оборудование и рационы кормления. Применение беспривязной технологии содержания коров в сравнении с привязной обеспечивает уменьшение общих текущих затрат ресурсов на производство молока на 14,0 %, энергозатрат на производство 1 ц молока на 33,5-38,4 %, трудоемкости производства на 30 %. Себестоимость молока на ферме с беспривязно-боксовым содержанием на 14,3 % ниже по сравнению с привязным, а уровень рентабельности его производства на 20,4 % выше.

Ведение отрасли молочного скотоводства при годовых надоях от 1 коровы 5000 кг молока может быть рентабельным в пределах 22-42 % при усло-

вии, что цена реализации должна быть не меньше – 1050 руб. за 1 ц молока.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации [Текст] : офиц. текст. – М.: Юристъ, 2005. – 63 с.
2. Российская Федерация. Государственная Дума. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]. Части первая, вторая и третья: по состоянию на 1 февр. 2005 г.: офиц. текст / М-во юстиции РФ. – М.: Юрайт, 2005. – 480 с.
3. Трудовой кодекс Российской Федерации [Текст] (официальный текст от 30 декабря 2001 года). Правовые комментарии. – М.: Агенство (ЗАО) «Библиотека РГ», 2002. – 2000 с.
4. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
5. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193 «О сельскохозяйственной кооперации»
6. Федеральный закон от 12.06.2008 № 88 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию»
7. Постановление правительства РФ от 21.12.2000 № 988 «О государственной регистрации новых пищевых продуктов, материалов и изделий»
8. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 30.06.2005 № 134 «О плане работы ФАС России по обзору и анализу товарных и финансовых рынков»
9. Приказ Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006 № 108 «Об утверждении порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке»
10. Приказ Министерства регионального развития РФ от 27.02.2007 № 14 «Об утверждении Требований к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации»
11. Постановление Правительства Белгородской области от 21.12.2006 № 265-пп Об областном проекте «Развитие молочного животноводства в Белгородской области до 2010 года»

12. Постановление Правительства Белгородской области от 27.05.2005 № 120-пп «О мерах по увеличению производства молока в Белгородской области»

13. Постановление Правительства Белгородской области от 23.04.2004 № 34-пп «О плане мероприятий по реализации стратегии развития сельского хозяйства Белгородской области»

14. Постановление Правительства Белгородской области от 30.11.2006 № 247-пп «О контроле качества молочной продукции, реализуемой потребителям Белгородской области»

15. Постановление Правительства Белгородской области от 18.06.2007 № 134-пп Об областной целевой программе «Семейные фермы Белогорья»

16. Аграрная экономика [Текст] : Учебник 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.Н. Малыша. – Спб.: Изд-во «Лань», 2002. – 688 с.

17. Андреев Ю.П. Содержание и структура общественных отношений [Текст] / Ю.П. Андреев. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1985. – 171 с.

18. Аничин В.Л. Теория и практика управления производственными ресурсами в свеклосахарном подкомплексе АПК [Текст] / В.Л. Аничин. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2005. – 280 с.

19. Аничин В.Л. Управление ресурсами в свеклосахарном производстве [Текст] / В.Л. Аничин – Белгород: Изд-ва БГСХА, “Крестьянское дело”, 2001. – 176 с.

20. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Государственное регулирование развития молочно-продуктового подкомплекса [Текст] // Достижения науки и техники. – 2008. - № 9. – С. 5-6

21. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Перспективы развития молочно-продуктового кластера в Белгородской области [Текст] // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 24. – С. 66-69

22. Аничин В.Л., Чугай Д.Ю. Методика формирования закупочной цены на молоко-сырье [Текст] // Бюллетень научных работ. Выпуск 15 Белго-

род. – Издательство БелГСХА, 2008. – С. 177-180

23. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия [Текст] / И. Ансофф. – С.-Петербург: Питер, 2007. – 128 с.

24. Асташов Н.Е. Организация сельскохозяйственного производства: учебник для вузов [Текст] / Н.Е. Асташов. – Изд.2-е, испр. и доп. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2007. – 463 с.

25. Ахмедова Л.М. Экономические отношения в сфере производства и переработки молока [Текст] : дис... канд. эконом. наук / Л.М. Ахмедова. – М., 2004. – 138 с.

26. Ахметов Р.Г. Реформирование аграрной сферы АПК: теория, методология, практика [Текст] / Р.Г. Ахметов. – М.: Изд-во МСХА, 2002. – 387с.

27. Бирюков В.В. К вопросу о реструктуризации в сельском хозяйстве и эффективности различных форм собственности. [Текст] // Вопросы экономики. – 1999. – №2. – с. 60-71

28. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент [Текст] / И.А. Бланк. – Киев, 1995. – 448 с.

29. Блудова С.Н. Региональные кластеры как способ управления внешнеэкономическим комплексом региона [Текст] // Вестник СевКавГТУ, Серия «Экономика», №2 (13), 2004. – с. 42-47

30. Боев В.Р., Румянцева Е.Е., Дадалко В.А. Продовольственная безопасность СНГ: выбор альтернативы на пороге XXI века [Текст] / В.Р. Боев, Е.Е. Румянцева, В.А. Дадалко – М.-Мн.: «Армита – Маркетинг, Менеджмент», 1998. – 444 с.

31. Большая экономическая энциклопедия [Текст] / под ред. Л.И. Абалкина. – М.: ОАО Изд-во «Экономика», 1999. – 242с.

32. Брылев А., Турчаева И. Распределение конечной цены потребления молочных продуктов [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2005 г. – №7. – С. 67

33. Буздалов И.Н. Аграрная теория: концептуальные основы, тенденции развития, современные представления [Текст]/ И.Н. Буздалов. – М.:

Academia, 2005. – 344 с.

34.Булдаков А.Ю. Кластерный метод развития отрасли [Текст] // Переработка молока. – 2008. – № 9. – С. 46

35.Бухалков М.И. Внутрифирменное планирование [Текст] / М.И. Бухалков. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 392 с.

36.Винничек Л.Б. Сельское хозяйство как основной субъект АПК [Текст] // Организационно-экономические проблемы функционирования и развития АПК: сб. материалов науч.-практ. конф., посвященной 25-летию образования экономического факультета Пензенской ГСХА. – Пенза: РИО ПГСХА, 2004. – с. 74

37.Власова О. Давно пора отменить [Текст] // Эксперт. 5-11 ноября 2007.- №41(582).- С. 41-45.

38.Войтов А.Г. Фундаментальная экономика [Текст] / А.Г. Войтов. – М.: МГУПС, 1998. – 500 с.

39.Володин В.М. Производственная кооперация в сельском хозяйстве [Текст] / В.М. Володин. – М.: ВНИЭТУСХ. – 2001. – 169с.

40.Гераймович О., Макеева И. Внедрение ГОСТ Р 52054-2003 «Молоко натуральное коровье – сырье. Технические условия» [Текст] // Молочная промышленность. – 2004. – №3. – с.21

41.Горбунов Г. Продовольственное обеспечение – вызов времени [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 7. – С. 4-14

42.Горкавий В.К. Статистика [Текст] : Підручник. / В.К. Горкавий. – К.: Вища школа, 1995. – 306 с.

43.Горощенко Л.Г. Российский рынок молочных продуктов [Текст] // Молочная промышленность. – 2008. – №3 – С. 4-6

44.Горощенко Л.Г. Российский рынок молочных продуктов [Текст] // Молочная промышленность. – 2007. – № 3. – С. 10-11

45.Градов А.П. Национальная экономика [Текст] / А.П. Градов. 2-е изд.- СПб.: Питер, 2007.- 240 с.

46.Гречанюк С., Петрова Ю. Эффективность интеграционных процессов

в АПК [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. – 2001. – №2. – С 26.

47.Гридина Е.И. Экономические проблемы интеграции в молочно-продуктовом подкомплексе регионального АПК [Текст]. – Курск: Изд-во Курской гос. сельхоз. академии, 1999. – 185 с.

48.Гурьянов В.М. Развитие экономических взаимосвязей в сфере производства и переработки сельскохозяйственной продукции [Текст] : автореферат дис ... канд. эконом. наук / В.М. Гурьянов. – Ставрополь, 1999. – 28 с.

49.Данилова Н.А. Обобщающая оценка эффективности работы промышленных предприятий [Текст] // Экономист. – 1999. – №4. – С. 22-24

50.Дикарев В. Сущность и система аграрных отношений [Текст] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2003. – №2. – С. 13

51.Добрынин В.А. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рыночным отношениям [Текст] / В.А. Добрынин. – М.: Изд-во МСХА, 1994. – 46 с.

52.Дорофеев А.Ф. Реализация кластерного подхода в региональном АПК [Текст] // Достижения науки и техники АПК. – 2008. – №6. – С. 32-34

53.Дугин П.И. Закономерности формирования и изменения издержек производства молока [Текст] / П.И. Дугин, М.А. Рычагова, И.И. Пронин. – М.: Колос, 2008. – 387 с.

54.Захарова Е., Черепухина С. Эффективность сельскохозяйственного производства в Челябинской облсти [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2007. – №1. – С. 42-45

55.Зельднер А.Г. Резервы повышения рентабельности сельскохозяйственного производства [Текст] / А.Г. Зельднер. – М.: Колос, 1977. – 128 с.

56.Зинченко А.П. Статистика [Текст] / А.П. Зинченко. – М.: КолосС, 2007. – 568 с.

57.Иванов Е. Организационно-правовые формы сбыта сельскохозяйственной продукции [Текст] // Экономист. – 2001. – С. 29

58.Инюкин А. Интеграция в мясном и молочном подкомплексах АПК Краснодарского края [Текст] // Международный с/х журнал. – 2004. – №1. – С. 14-15

59.Иохин В.Я. Экономическая теория [Текст] : Учебник. / В.Я. Иохин. – М.: Экономистъ, 2005. – 861 с.

60.Исаков Б., Пронин Г. Некоторые вопросы выбора локального критерия оптимальности [Текст] // Использование математических методов и вычислительной техники в сельском хозяйстве. – М.: Экономика, 1968. – 215 с.

61.Камышанов Я., Кириллова Г. Формирование ценовой политики – путь интенсификации производства молока в России [Текст] // Молочное и мясное скотоводство. – 2002. – №1. – С. 3-5

62.Карпенко В.Н. Основы Экономической теории. Курс дистанционного обучения [Текст] / Харьк. Гос. Полит. Универ. / В.Н. Карпенко, В.К. Сословский, Ж.А. Сословская, В.В. Турчик. – Харьков. – 1999. – 175 с.

63.Класс Э. Эффективная экономика. Шведская модель. Экономика для начинающих [Текст] / Э. Класс. – М.: Экономика.-1991. – 347с.

64.Клюкач В.А. Системы маркетинговой интеграции [Текст] / В.А. Клюкач. – М.: ВНИЭСХ, 2001. – С. 8-9

65.Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков [Текст] . Курс лекций. / Н.Я. Коваленко. – М.: ЭКМОС, 1999. – 448 с.

66.Кованов С.И. Экономические показатели деятельности сельскохозяйственных предприятий [Текст] : Справочник. 2-е издательство, переработанное и дополненное. / С.И. Кованов, В.А. Свободин. - М.: Агропромиздат., 1991. – 216с.

67.Козырев В.М. Основы современной экономики [Текст] / В.М. Козырев. – М.: Финансы и статистика, 1998. – 368 с.

68.Койкова Т.Л. Повышение эффективности производства молока [Текст] / Т.Л. Койкова. – М., 1999. – 108с.

69.Константинов С.А. Новый подход к определению критерия эффективности сельскохозяйственного производства [Текст] // Экономика сельскохозяйственных предприятий. – 2000.-№3. – С. 23-26.

70.Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК [Текст] : учебник / под ред. Г.А. Петраневой. – М.: Колос С, 2005. – 223 с.

71.Косторнов Н.П. Интеграционные процессы в молочном подком-

плексе [Текст] // Молочная промышленность. – 2004. – №6. – С. 18

72. Кочанов М.А. Экономические отношения в системе производственного обслуживания сельского хозяйства [Текст] / М.А. Кочанов. – М.: ВНИ-ЭТУСХ, 1998. – 226 с.

73. Краславская З.Г. Развитие организационно-экономических отношений предприятий молочной промышленности с поставщиками сырья: На примере Карачаево-Черкесской Республики [Текст] : дис. ... канд. эконом. наук / З.Г. Краславская, Ростов-на-Дону. – 193 с.

74. Краткий словарь иностранных слов [Текст] / Сост. С.М. Локшина. – Изд. 5-е, Стереотип. – М.: Русский язык, 1977. – 351с.

75. Кузнецова Н. Роль сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов в решении проблем производственной инфраструктуры АПК [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2004. – №1. – 2004. – С. 50-55

76. Кузык Б.Н. Интегральный макропрогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года [Текст] / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – 432 с.

77. Курс экономики: учебник [Текст] / под ред. Б.А. Райсберга. – 4-е изд., пер. и доп.. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 672 с.

78. Кушлин В. Государственное регулирование экономики: назревшие решения [Текст] // Экономист.-2007.-№11.-С. 3-12.

79. Ленин В.И. О научной организации труда [Текст] / В.И. Ленин. - 2-е изд., доп. -М.: Политиздат, 1986.-352с.

80. Лесных О.В. Учет молока и молочной продукции [Текст] // Молочная промышленность. – 2006. – № 5. – С. 20-21

81. Мазлоев В.З., Секреков В.Х. Регулирование межхозяйственных отношений в агропромышленных объединениях [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2005. – №12. – С. 32-35

82. Макин Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном секторе [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих пред-

приятый. – 1999. – №1. – С. 42-46.

83.Маккеннелл К.Р. Экономикс [Текст] / К.Р. Маккеннелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – Т. 1; с. 38

84.Малыш М.Н. Аграрная экономика [Текст] : Учебник. / М.Н. Малыш, П.В. Смекалов, А.Г. Трафимов. – Спб.: Знание, СПбГАУ, 2000. – 576 с.

85.Маркс К, Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.2. – М., Политиздат, 1955 – 651 с.

86.Маркс К, Энгельс Ф.: Соч. Т.18. – М., Политиздат, 1970 – 807 с.

87.Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.23. – М., Политиздат, 1955 – 907 с.

88.Мескон М.Х. Основы менеджмента [Текст] : Пер. с англ. / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедеоури– М.: «Дело ЛТД», 1994 – 702 с.

89.Методика экономических исследований в агропромышленном производстве [Текст] / под. ред. Боева В.Р. – М.: ВНИИЭСХ, 1995. – 218 с.

90.Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов [Текст]. – М.: ОАО «НПО «Издательство «Экономика», 2000. – 421 с.

91.Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования [Текст]. – М.: Информ-электро, 1994. – 115 с.

92.Методологические рекомендации по определению эффективности сельскохозяйственного производства [Текст]. - М.: МП «Петит», 1995. – с. 68

93.Мизюрева В.В. Экономические отношения предприятий молочного подкомплекса [Текст] : автореферат дис. ... канд. эконом. наук / В.В. Мизюрева. М., 2005. – 19 с.

94.Минаков И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК [Текст] / И.А. Минаков. – М.: КолосС, 2007. – 264 с.

95.Модели экономических взаимоотношений предприятий АПК в системе интегрированных формирований [Текст]. – М.: Росинформагротех, 2004. – 176 с.

96.Молочная индустрия в 2007 году [Текст] // Переработка молока. – 2008. – №6 – С. 44-47

97. Научные труды Международного союза экономистов Вольного экономического общества России [Текст]. Т 14 (49). – М.: ИБИС, 2004. – 202 с.

98. Никитин А. Как защитить рынок молока? [Текст] // Молочная промышленность – 2008. – №6. – С. 16-17

99. Никоновские чтения – 2004. Сельская бедность: причины и пути преодоления [Текст]. – М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2004. – 453 с.

100. Общая экономическая теория (политическая экономия) в вопросах и ответах [Текст] : Учебное пособие. / под ред. Шагиняна Г.А./Рост. гос. экон. ун-тет. – Ростов – н/Д., 2001. – 391 с.

101. Ожерельев О.И. Совершенствование производственных отношений [Текст] / О.И. Ожерельев. – М.: Экономика. - 1986. – 255 с.

102. Организационно-технологические нормативы производства молока, говядины, свинины и мяса птицы в Белгородской области: сборник отраслевых регламентов [Текст] / А.В. Турьянский, В.Ф. Ужик, Н.С. Яковчик и др.; / под общей редакцией А.В. Турьянского. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2008. – 247 с.

103. Основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [Текст]. – М.: Росинформагротех, 2006. – 11 с.

104. Паникарова С. Оценка экономической эффективности деятельности вертикального сельскохозяйственного кооператива [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2005. – № 7. – С. 71-74

105. Пахомчик С., Вакорин Д. Кооперативные и интеграционные связи в молочном подкомплексе [Текст] // Экономика сельского хозяйства России. – 2004.- №3.- С. 5.

106. Петриков А.В. Сельское хозяйство России: состояние, регулирование, перспективы развития [Текст] // Молочная промышленность. – 2008. – № 1. – С. 22-24

107. Попов Н.А. Экономика сельскохозяйственного производства [Текст] / Н.А. Попов. – М.: ЭКМОС, 1999. – 351 с.

108. Портер М.Е. Конкуренция [Текст] / М.Е. Портер. – М.: Издатель-

ский дом «Вильямс», 2005. – 608 с.

109. Прогноз мирового рынка молочных продуктов [Текст] // Переработка молока. – 2008. – №3. – С. 74

110. Развитие Российского агропродовольственного рынка в транзитных условиях [Текст] / Серова Е.В., Храмова И.Г. и другие. – М.: Институт Экономики переходного периода. – 2001. - с. 21

111. Райзберг Б.А. Курс управления экономикой [Текст] / Б.А. Райзберг.– СПб.: Питер., 2003. – 528 с.

112. Региональная экономика [Текст] : Учебник / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 666с.

113. Резников Н.А. Состояние и эффективность сельского хозяйства в переходный период [Текст] / Н.А. Резников. – М.: Экономика и информатика, 1998. – 178 с.

114. Родионова О.А. Экономические отношения в системе агропромышленной интеграции [Текст] : дис... докт. эконом. наук / О.А. Родионова. – М., 2000. – 294 с.

115. Родионова О.А. Интеграция в сфере агропромышленного производства: тенденции, механизмы реализации [Текст] / О.А. Родионова. – М.: ВНИЭТУСХ, 2000. – 6 с.

116. Романов А., Арашуков В. Формирование агропромышленных кластеров в России [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2008. – №3. – С. 41-45

117. Романова Ю. Развитие сельскохозяйственной кооперации в России [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2006. – №6. – С. 16-19

118. Рубина Н. Мировые тенденции на рынке молока [Текст] // Молочная промышленность. – 2007. – №5.– с.7-8

119. Савченко Е. Стратегия развития сельскохозяйственного производства [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2004. – №7. – с. 43-52

120. Самуэльсон П.А. Экономика [Текст] : Изд. 15-е / Пер. с англ. / П.А. Самуэльсон, В.Д. Нордхаус.– М., 1997. – с. 55.

121. Свободин В.А. Эффективность агропромышленного производства [Текст] / Методы экономических исследований в агропромышленном произ-

водстве. / В.А. Свободин. – М., 1999. – с. 127.

122. Сергеева И.А. Регулирование экономических отношений между отраслями и сферами АПК [Текст] / И.А. Сергеева. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. – 300 с.

123. Серегин С.Н., Ишевская А.А. Молочная промышленность 2006 г. – от стабилизации к росту через инновационные технологии [Текст] // Молочная промышленность. – 2007. – № 3. – С. 5-8

124. Серова Е.В. Аграрная экономика. гос. ун-т Высшей школы экономики [Текст] / Е.В. Серова. – М., 1999. – 123 с.

125. Смирнов А.А., Губин А.С. Перспективы реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 7. – С. 12-14

126. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства [Текст] / А. Смит. – М., 1935; с. 18

127. Сорокин В., Прохорова Н. Формы и методы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007 г. – №5. – С. 6-8

128. Статистика [Текст] : Учебное пособие / Харченко Л.П., Долженкова В.Г., Ионин В.Г. и др.; под ред. В.Г. Ионина. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 384 с.

129. Тарасевич В.Н. Эффективность общественного производства: сущность и механизм роста [Текст] / В.Н. Тарасевич. – Киев: Вища школа, 1991. – 190 с.

130. Ткач А.В. Сельскохозяйственная кооперация [Текст] : Учебное пособие. – 3-е изд., испр. и доп. / А.В. Ткач. – М.: Издательская торговая корпорация «Дашков и К», 2005. – 364 с.

131. Трухина Т.П. Проблемы экономических взаимоотношений в молочном продуктовом подкомплексе [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 10. – С. 16-19

132. Турьянский А.В. Политика институциональных преобразований аграрного сектора в переходных условиях: стратегия, тактика, опыт регионов [Текст] / А.В. Турьянский. – Белгород: Бел ГСХА, 2006. – 150 с.

133. Турьянский А.В. Сельскохозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция [Текст] : Учебное пособие. / А.В. Турьянский, В.Л. Аничин. – Белгород: Изд-во Бел ГСХА, 2003. – 132 с.

134. Ушачев И. Интеграционные отношения в агропромышленном производстве России [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2003. – №8. – С. 12-17

135. Ушачев И. Интеграционные процессы в АПК: плюсы и минусы [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2006. – №9. – С. 7-10

136. Ушачев И. Продовольственная безопасность – основа стабильного развития российской экономики [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2008. – №8. – С. 2-9

137. Ушачев И.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК [Текст] / И.Г. Ушачев. – М.: Экономика и информатика, 1999. – 368 с.

138. Фролов В.И. Развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции в условиях стабилизации и возобновления экономического роста [Текст] / Земельная и аграрная реформы России: проблемы и опыт. Сб-к науч. тр. (вып. 1). / В.И. Фролов. – М.: ВНИЭТУСХ, РАСХН, 1998. – 536с.

139. Фролов В.И. Экономический механизм межхозяйственных связей в АПК [Текст] / В.И. Фролов. – М.: Агропромиздат, 1989. – 144 с.

140. Хеддервик К. Финансово-экономический анализ [Текст] / К. Хеддервик. – М.: Финансы и статистика. – 1996. – 190с.

141. Хицков И. Стратегия развития сельскохозяйственных организаций [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2005. - №10. – С. 29-32

142. Хозяйственный механизм АПК [Текст] / под ред. В.А. Тихонова. – М.: экономика, 1994. – 228 с.

143. Цеддиес Ю. Экономика сельскохозяйственных предприятий. Учебное пособие [Текст] / Ю. Цеддиес, Э. Райш, А.А. Угаров. – М.: Изд-во МСХА, 1999. – 400 с.

144. Шутьков А. Региональная аграрная политика: проблемы и пути совершенствования [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2002. – №2. – с. 3-9
145. Экономика и управление, финансы и право: словарь-справочник [Текст]. – М.: Вуз и школа, 2004. – 1288 с.
146. Экономика предприятия (фирмы) [Текст] : Учебник / под ред. О.И. Волкова и О.В. Девяткина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 601 с.
147. Экономика предприятия [Текст] : Учебник для вузов / под ред. В.Я. Горфинкеля, В.А. Швандара. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 670 с.
148. Экономика сельского хозяйства [Текст] / В.А. Добрынин, А.В. Беляев, П.П. Дунаев и др.; под ред. В.А. Добрынина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Агропромиздат, 1990. – 476 с.]
149. Экономика сельского хозяйства [Текст] / В.Т. Водяников, Е.Г. Лысенко, А.И. Лысюк и др.; под ред. В.Т. Водяникова. – М.: КолосС, 2007. – 390 с.
150. Экономика сельского хозяйства [Текст] : учебник. / под ред. Н.Я. Коваленко. – М.: ЮРКНИГА, 2004. – 384 с.
151. Экономика [Текст] : Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.С. Булатова. – М.: Экономистъ, 2004. – 896 с.
152. Электронный ресурс; Шутьков А. Региональная аграрная политика: проблемы и пути совершенствования [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2002. – №2. – С. 3-9
153. Югай А.М. Экономические отношения и мотивация труда в сельском хозяйстве [Текст] / А.М. Югай. – М.: МСХА, 2001. – 582 с.
154. Яшкова Н. Механизм распределения прибыли в молочном подкомплексе [Текст] // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 2. – с. 37-39
155. Arita Tomokazu; Fujita Masahisa; Kameyama Yoshiro. Effects of regional cooperation among medium-sized firms on their growth in Japanese industrial clusters Source [Текст] : Review Of Urban & Regional Development Studies,

Volume 18, Number 3, November 2006, pp. 209-228 (20). Publisher: Blackwell Publishing.

156. Frans Boekema. Clusters and Regional Development: Critical Reflections and Explorations [Текст] – edited by bjrn asheim, Philip cooke, ron martin.\ Tijdschrift Number 4, September 2007, pp. 366-384 (19). Publisher: Blackwell Publishing.

157. Isaksen, Arne. Clusters, innovation and the local learning paradox [Текст] \ International Journal of Entrepreneurship and Innovation Management, Volume 7, Numbers 2-3, 21 March 2007, pp. 366-384 (19). Publisher: Inderscience.

158. Lechner, Christian; Leyronas, Christophe. Network – centrality versus network-position in regional networks: what matters most? [Текст] Source: International Journal of Technoentrepreneurship. Volume 1, Numbers 1, 19 April 2007, pp. 78-91 (14). Publisher: Inderscience.

159. Loury G.A. Dynamic Theory of Racial Income Differences [Текст]. Lexington Books, 1977.

160. Pekkarinen, Satu; Harmaakorpi, vesa. Building regional innovation networks: The definition of an age business core process in a regional innovation system [Текст]. Source: Regional Studies: The Journal of the Regional Studies Association, Volume 40, Number 4, June 2006, pp. 401-413 (13). Publisher: Routledge, par of the Taylor & Francis Group.

161. Pereira ELISABETH, Fernandes Antonio. The clusters development as a factor of competitive advantage [Текст] / Source: International Journal of Entrepreneurship and Small Business, Volume 3, Number 2, 3 February 2006, pp. 266-276 (11). Publisher: Inderscience.

162. Лоскутов В.И. Экономические отношения собственности и политическое будущее России [Текст] //http://vilest.narod.ru/work_b.htm

163. <http://journal.vlsu.ru.php?id=1806>

164. <http://rost.ru>

165. http://www.fas.gov.ru/files/5091/rynok_pererabotki_moloka2.doc

166. <http://www.point.ru/print/forecasts/2008/04/25/16119>